

## ПРОТОКОЛ № 17

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ щодо аналізу результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси ) і другим (магістерським - 1 курс) рівнем вищої освіти спеціальностей 181 Харчові технології (ОП Харчові технології), 102 Хімія (ОП Хімія), 014 Середня освіта (Хімія) (ОП Середня освіта (Хімія)), 161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія), 103 Науки про Землю (ОП Геологія, ОП Гідрологія, ОП Науки про Землю)

**«Викладач очима студента»**

**від 16.06.2022р.**

**ПРИСУТНІ:** доцентка Чернушенко О.О. (голова Бюро); члени Бюро: доценти: Денисенко Т.О., Сердюк С.М., Косіцина О.С., Сидорова Л.П., Мацук Ю.А.; студенти: Онопрієнко І.А., Ніколайчук Є.О., Гришко Е.О., Агаян Т.Р.; аспіранти: Шевченко О.В. (секретар).

**Запрошені:** декан факультету професор Варгалюк В.Ф., завідувач кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук, доцент Варлан К.Є., завідувач кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії, доцентка Стець Н.В., т.в.о. завідувача кафедри аналітичної хімії доцентка Смітюк Н.М., завідувач кафедри харчових технологій, доцентка Кондратюк Н.В., в.о. завідувача кафедри наук про Землю доцент Довганенко Д.О.

### **СЛУХАЛИ:**

1. Голову БЗЯВО, доцентку Чернушенко О.О. про загальні результати аналізу анкетування здобувачів вищої освіти хімічного факультету ДНУ.
2. Доцентку Косіцину О.С. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія, що навчаються за освітньою програмою «Хімічні технології та інженерія» (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський) якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою 161 Хімічні технології та інженерія;
3. Доцентку Денисенко Т.О. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальностей 102 Хімія, що навчаються за освітньою програмою «Хімія» (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський) та 014 Середня освіта (Хімія), освітня програма «Середня освіта (Хімія)», щодо якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітніми програмами 102 Хімія та 014 Середня освіта (Хімія).
4. Доцентку Сидорову Л.П. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 102 Хімія, що навчаються за освітньою програмою «Хімія» (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський), якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою «Хімія»;
5. Доцентку Мацук Ю.А. про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 181 Харчові технології, що навчаються за освітньою програмою

Харчові технології (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський) якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою Харчові технології;

6. Доцентку Сердюк С.М. про аналіз результатів анкетування здобувачів вищої освіти за спеціальністю 103 Науки про Землю, що навчаються за ОП Геологія, ОП Гідрологія, ОП Науки про Землю (перший освітній рівень – бакалаврський) та ОП Гідрогеологія та інженерна геологія (другий освітній рівень - магістерський), якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітніми програмами Геологія, Гідрологія, Науки про Землю, Гідрогеологія та інженерна геологія.

7. Пропозиції здобувачки вищої освіти Агаян Т.Р.

8. Пропозиції запрошених.

### **ВИСТУПИЛИ:**

1. Доцентка *Чернушенко О.О.*, голова Бюро ЗЯВО хімічного факультету, яка проаналізувала основні результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітніми програмами: «Хімічні технології та інженерія» спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія; «Хімія» спеціальність 102 Хімія; «Середня освіта (Хімія)» спеціальність 014 Середня освіта (Хімія); «Харчові технології» спеціальність 181 Харчові технології; «Геологія» та «Гідрологія» спеціальність 103 Науки про Землю на хімічному факультеті. В анкетуванні взяли участь 1125 студентів, що складає приблизно 67% від загальної кількості осіб, які навчаються на хімічному факультеті. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним. Опитування студентів проводилося після закінчення теоретичної частини семестру під час проходження навчальних практик та сесії.

Опитування проводилося за переліком питань наведених у формі додатку 1 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ, затвердженого вченою радою ДНУ від 26.12.19, прот. №7 та введеного в дію Наказом ДНУ № 39 від 10.02.2020 р. з використанням Forms 365 офісу. Показники узагальноної оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні освітніх компонент були розраховані за п'ятьма рівнями, наведеними у додатку 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ.

За результатами анкетування кожна кафедра склала звіт.

2. Доцентка кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук *Косіцина О.С.* зі звітом щодо аналізу результатів анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за ОП «Хімічні технології та інженерія». У звіті відображено рейтинг викладачів хімічного факультету, які забезпечують освітній процес для даного контингенту здобувачів вищої освіти, за показником якості організації освітньої діяльності з дисциплін, що викладалися у II семестрі 2021/2022 році. Результати представлені у вигляді таблиць. Кількість проаналізованих анкет складає 140 студентів 1-4 курсу, та 25 анкет студентів магістрів, що у середньому становить 68%. Згідно оброблених даних, рівень якості викладання дисциплін в середньому становить 92%. Косіцина О.С. зазначила, що відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальноної оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладачі Оковитий С.І.,

Холодняк С.В., Жук Л.П., Варлан К.Є., Косіцина О.С. мають високий рівень якості викладання дисциплін 90-100 баллів. Викладачі характеризуються високим рівнем професіоналізму, вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці їх навчальних досягнень. Викладачі Борисенко І.О., Денисенко Т.О., Вішнікіна А.Б. характеризуються рівнем якості вище середнього 74-82.

Загалом викладачі якісно подають навчальний матеріал, вміють організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованими в реалізації своїх професійних обов'язків, викладання проводиться українською мовою.

4 курс: частка участі в анкетуванні в середньому 57 % 16 анкет, рівень якості викладання складає від 94 до 100.

3 курс: частка участі в анкетуванні в середньому 56 %. Результати опитування на основі аналізу 49 анкет. Рівень якості викладання високий та вище середнього від 74 до 94.

3 анкет 3 курсу. Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями №1-11 анкети показав високий рівень оцінювання роботи викладачів Варлана К.Є., Огневої Т.В., Поджарського М.А., Косіциної О.С. та рівень оцінювання вище середнього щодо роботи викладачів Саєвич О.В. та Борисенко І.О. Щодо роботи викладачів Поджарського М.А., Варлана К.Є., Огневої Т.В. найнижчі бали були виставлені за питання № 7 (4,2-5 балів із 7 балів) («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...»), № 8 (5 балів із 7 балів) («Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)'). Щодо роботи викладача Поджарського М.А. також низький бал (5 балів із 7) був поставлений за питання № 10 («Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу»). Щодо роботи викладачів Саєвич О.В. та Борисенко І.О. також найнижчі бали були виставлені за питання № 7 (3,2 та 3,75 балів із 7 балів відповідно) («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...»), № 8 (5,2 та 4,25 балів із 7 балів відповідно) («Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)'). Відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладачі Поджарський М.А., Варлан К.Є., Огнева Т.В., Косіцина О.С. мають високий рівень якості викладання дисциплін (від 85 до 100 %). Викладачі характеризуються високим рівнем професіоналізму, вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці їх навчальних досягнень. Викладачі Саєвич О.В., Борисенко І.О. мають рівень якості викладання дисциплін вище середнього (від 64 до 84 %). Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладачі якісно подають навчальний матеріал, вміють організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованими в реалізації своїх професійних обов'язків.

2 курс: проявили високу активність в проходженні анкетування (частка участі в анкетуванні в середньому 82 %). Рейтинг викладачів, одержаний на основі аналізу 40 анкет. Рівень якості викладання високий та вище середнього від 79 до 95.

Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями №1-11 анкети показав високий рівень оцінювання роботи викладачів Саєвич О.В., Денисенко Т.О. (з дисципліни «Поверхневі явища та дисперсні системи (Колоїдна хімія)'), Плясовської К.А., Огневої Т.О. Щодо викладачів Вішнікіна А.Б. та Денисенко Т.О. (з дисципліни «Хімічні елементи в

організмі людини») аналіз оцінювання якості викладання дисциплін характеризується рівнем вище середнього. Щодо роботи викладача проф. Вишнікіна А.Б. найнижчі бали зафіксовані за питаннями № 7 (5 балів із 7 балів) («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...»), № 8 (5,4 бали із 7) («Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...»), № 10 (5 балів із 7) («Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу») анкети. Щодо роботи викладача Денисенко Т.О. найнижчі бали за викладання дисципліни «Хімічні елементи в організмі людини» поставлено за питання № 7 (5 балів із 7 балів) («Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...») та № 10 (5 балів із 7) («Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу») анкети. Відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладачі Саєвич О.В., Денисенко Т.О. (з дисципліни «Поверхневі явища та дисперсні системи (Колоїдна хімія)»), Плясовська К.А., Огнева Т.О. мають високий рівень якості викладання дисциплін. Викладачі характеризуються високим рівнем професіоналізму, вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці їх навчальних досягнень. Викладачі Вишнікін А.Б. та Денисенко Т.О. (з дисципліни «Хімічні елементи в організмі людини») мають рівень якості викладання дисципліни вище середнього (від 64 до 84 %). Рівень якості організації освітньої діяльності досить високий. Викладачі якісно подають навчальний матеріал, вміють організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованими в реалізації своїх професійних обов'язків.

1 курс проявили високу активність в проходженні анкетування (частка участі в анкетуванні в середньому 86 %). Рейтинг викладачів, одержаний на основі аналізу 35 анкет. Рівень якості викладання високий та вище середнього від 78 до 98.

Магістри 1 року навчання проявили помірну активність до проходженні анкетування (частка участі в анкетуванні в середньому 60 %). Рейтинг викладачів на основі аналізу 25 анкет. Рівень якості викладання високий та вище середнього від 82 до 100. Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін викладачами кафедр ХФХ, ХАХ, ХХТ за твердженнями №1-11 анкети показав високий рівень оцінювання роботи викладачів. Вище середнього була оцінена робота асистента Борисенко І.О. (кафедра ХФХ). Найнижчі бали були поставлені за питання № 2, 4 (9 балів із 12), питання № 5, 7, 8 (5 балів із 7) та питання № 11 (8 балів із 10). Відповідно до характеристики рівнів та діапазону значень показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін (додаток 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ), викладачі Оковитий С.І., Холодняк С.В., Жук Л.П., Варлан К.Є., Косіцина О.С. мають високий рівень якості викладання дисциплін. Викладачі характеризуються високим рівнем професіоналізму, вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці їх навчальних досягнень. Викладач Борисенко І.О. характеризується досить високим рівнем якості організації освітньої діяльності. Викладач якісно подає навчальний матеріал, вміє організувати самостійну роботу студентів, є дисциплінованим в реалізації своїх професійних обов'язків.

Щодо питання №12 «Вам довелося дати хабар...», Студентами були надані одностайні відповіді, що свідчить про відсутність надання хабарів.

Щодо питання №13 «Що найбільше сподобалось під час вивчення дисципліни?» магістрам (група ХВ-21м-2) сподобалось зацікавлення викладача доц. Косіциної О.С. в «доступному поясненні тем занять» (дисципліна «Полімерні матеріали та інгредієнти подвійного призначення»), також студентам 4 курсу (група ХВ-18-3) сподобалось: доц. Косіцина О.С. – «Широкий підхід до підготовки зі сторони викладача, підготовка власних презентацій, особливо розгорнута інформація на кожну тему» (дисципліна «Технологія виробництва енергонасичених матеріалів»), доц. Нестерова О.Ю. – «Доброзичливість та відзивчивість викладача».

Пропозицій щодо покращення освітньої діяльності (питання №14) не було надано.

3. Член бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету канд. хім. наук, доцента кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії *Денисенко Т.О.*, зробила доповідь про аналіз результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим рівнем освіти спеціальності 102 Хімія та 014.06 Середня освіта (Хімія). Вона зазначила, що аналіз анкет Аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти показав високий рівень якості викладання професійно-спрямованих дисциплін викладачами кафедри. Згідно оброблених даних за 235 заповненими анкетами (75% від загальної кількості студентів, які мали пройти опитування), в середньому рівень якості викладання дисциплін складає 95 б. Анкетування дисциплін проводилося за кафедрами аналітичної хімії та кафедрою фізичної, органічної та неорганічної хімії

За першим положенням «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять...» студенти дуже високо оцінили роботу викладачів кафедри, рівень якості викладання дисципліни склав : проф. Пальчиков В.О. 99,5, доц. Полонський В.А. 99,5, доц. Коптева С.Д. 99,5, проф. Оковитий С.І. 97, доц. Стець Н.В. 97, доц. Плясовська К.А., 97, доц. Саєвич О.В. 97, ас. Борисенко І.О., 96, доц. Борщевич Л.В. 95, доц. Денисенко Т.О. 95, доц. Аніщенко А.О. 94, доц. Коваленко В.С. 91, проф. Варгалюк В.Ф. 91, доц. Холодняк С.В. 87.

За другим положенням «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його...» студенти високо оцінили роботу усіх викладачів кафедри – від 86 до 99,5 балів.

За третім положенням «Викладач підтримував контакт з аудиторією...» всі викладачі отримали високі оцінки.

За четвертим положенням «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами...» найвищий бал 99,5 отримали проф. Пальчиков В.О., доц. Полонський В.А, доц. Коптева С.Д.

За п'ятим положенням «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи...» робота усіх викладачів кафедри оцінена високо.

За шостим положенням «Викладач чітко дотримувався розкладу занять...» робота викладачів кафедри оцінена в цілому дуже високо, від 92 до 99,5. Це свідчить про відповідальне ставлення до навчального процесу та дотримання регламенту роботи усіх викладачів кафедри аналітичної хімії.

За сьомим положенням «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...» оцінювання студентами роботи всі викладачі кафедри отримали досить високі бали: найвищий бал – 99,5 балів отримала доц. Коптева С.Д.

За восьмим положенням «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...» оцінювання студентами роботи викладачів було на достатньому рівні.

За дев'ятим положенням «Викладач проводив заняття державною мовою...» усі викладачі отримали високі бали від 77 до 99,5 балів.

За десятим положенням «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів...» студенти дуже високо оцінили роботу всіх викладачів

На питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» студенти одноголосно відповіли «ні», що однозначно свідчить про відсутність надання хабарів.

Щодо питання 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобалось наступне:

- методика викладання та лабораторні роботи проф. Варгалюк В.Ф.;
- цікаві лекції доц. Плясовської К.А.;
- активне залучення студентів та практичні заняття доц. Аніщенко А.О.
- дуже цікавий весь матеріал, змістовність, методика викладання, робота зі студентами доц. Коптева С.Д.;
- лабораторні заняття доц. Холодняк С.В.;
- практичні заняття проф. Пальчикова В.О.;
- цікаві теми та презентації; чітко та зрозуміло подана інформація; доброзичливість викладача по відношенню до студентів доц. Борщевич Л.В.;
- гарне володіння матеріалом, цікаві презентації доц. Стець Н.В.;
- чітко та зрозуміло подана інформація, цікаві лабораторні заняття доц. Полонський В.А.

Щодо питання 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» студенти у деяких випадках висловили побажання більше індивідуальних задач для обговорення доц. Аніщенко А.О., а також зазначили наступне: «хотілось щоб доц. Коптева С.Д. повністю викладала дисципліну «Термінологія та номенклатура органічних сполук», разом з лекціями, впевнена було б цікавіше та ефективніше».

Слід зазначити, що основна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії.

4. Член бюро із забезпечення якості вищої освіти доц. *Сидорова Л.П.* проінформувала, що аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти показав високий рівень якості викладання професійно-спрямованих дисциплін викладачами кафедри. Згідно оброблених даних за 81 заповненими анкетами (65 від загальної кількості студентів, які мали пройти опитування), в середньому рівень якості складає 96 балів).

Середній бал (за положеннями 1-11) якості викладання викладачів:

- Доц. Сидорова Л.П. – 98;
- Доц. Маторіна К.В. – 98;
- Доц. Смітюк Н.М. – 96;
- Доц. Жук Л.П. – 92;
- Проф. Вишнікін А.Б. – 92.

На питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» студенти одноголосно відповіли «ні», що однозначно свідчить про відсутність надання хабарів.

Щодо питання 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобалися відношення до студентів, подача матеріалу доцентами кафедри аналітичної хімії.

Щодо питання 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» *студенти у деяких випадках висловили побажання* змінити збірник для індивідуальних задач (доц. Смітюк Н.М.). Слід зазначити, що основна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами кафедри аналітичної хімії.

5. Доцентка кафедри харчових технологій *Мацук Ю.А.* виступила з аналізом результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти спеціальності 181 харчові технології (ОП Харчові технології). зазначила, що було проаналізовано результати анкетування серед студентів 1-5 курсів спеціальності 181 «Харчові технології» та складено звіт, в якому відображено рейтинг викладачів кафедри харчових технологій хімічного факультету та викладачів кафедри аналітичної хімії, які забезпечують освітній процес для даного контингенту здобувачів вищої освіти, за показником якості організації освітнього процесу з навчального компоненту, які викладалися у 2 семестрі 2021/2022 н.р. Згідно оброблених даних, рівень якості викладання у середньому складає 95,5 згідно оброблених 546 анкет (62,7 %). При цьому «Високий» рівень якості викладання визначено для усіх викладачів.

Студенти кафедри харчових технологій проявили середню активність в проходженні анкетування:

Аналіз оцінювання якості викладання дисциплін за твердженнями № 1- 11 анкети показало високе оцінювання роботи доц. Фарісеєва, доц. Новік Г. В., доц. Применко В. Г., доц. Чернушенко О.О., проф. Пешук Л.В., доц. Кондратюк Н.В., доц. Мацук Ю.А., ст. викл. Чернявська А. Ю., ас. Гончаренко І. П., ас. Савченко А.М., проф. Вишнікіна А. Б, доц. Сидорової Л. П., доц. Маторіной К. В. рівень якості викладання високи та скдалає від 86 до 100.

У вигляді узагальнюючої таблиці було відображено кількісні показники опитування, які дозволили визначити високий рівень викладання освітніх компонент викладачами кафедри харчових технологій хімічного факультету та викладачами інших кафедр у II семестрі поточного навчального року.

Студентами були відмічені позитивні якості викладачів при навчанні: вільне користування засобами технічної підтримки дистанційного навчання, застосування сучасних підходів під час надання наочної інформації (презентацій, відеолекцій, відеофрагментів), відмічений широкий світогляд, обізнаність викладачів, уміння зрозуміло пояснювати новий матеріал. Була відмічена наявність методичного матеріалу, електронних зошитів, оцифрованих матеріалів лекцій, практичних занять. Крім того була високо оцінена доброзичливість викладачів, активна співпраця зі студентами під час роз'яснення та обговорення матеріалів при дистанційній формі навчання.

Стосовно ж пропозицій щодо покращення освітньої діяльності по деяким дисциплінам, що викладаються, то здобувачі вищої освіти висловлюють побажання покращити матеріально-технічну базу кафедри харчових технологій (збільшити аудиторний фонд, оновити лабораторний та ресторанний посуд, придбати сучасне технологічне обладнання), збільшити години практичних та лабораторних занять, забезпечити доступ до відкритих систем перевірки на плагіат; збільшити кількість посібників та навчальних матеріалів,

збільшити кількість годин на профільні дисципліни та зменшити на ряд обов'язкових загальних дисциплін.

6. Доцент кафедри Наук про Землю *Сердюк С.М.* доповіла ,що аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти показав високий рівень якості викладання професійно-спрямованих дисциплін викладачами кафедри. Згідно оброблених даних за 43 заповненими анкетами, в середньому рівень якості складає 98,8 бали.

За першим положенням «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять...» студенти оцінили роботу викладачів кафедри від 96 до 100. Усереднений бал 99. Тобто продемонстровано високий рівень викладання дисциплін усіма викладачами кафедри.

За другим положенням «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його...» студенти також високо оцінили роботу усіх викладачів кафедри – від 94 до 100 . Усереднений бал 98,7.

За третім положенням «Викладач підтримував контакт з аудиторією...» високо оцінено роботу усіх викладачів кафедри –100. Усереднений бал 100.

За четвертим положенням «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами...» викладачі мають високий рівень викладання дисциплін: 100 – 98. Усереднений бал 97,7.

За п'ятим положенням «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи...» високо оцінена робота усіх викладачів кафедри від 98 – 100 . Усереднений бал 99,3.

За шостим положенням «Викладач чітко дотримувався розкладу занять...» робота викладачів кафедра оцінена на належному високому рівні, а саме 96 б - проф. Шерстюк Н.П.), 98 б.- проф. Мокрицька Т.П., доц. Бондар О.В.) до 100 б - усі інші викладачі). Це свідчить про відповідальне ставлення до навчального процесу та дотримання регламенту роботи усіх викладачів кафедри наук про Землю в аудиторії (при дистанційній формі навчання). Усереднений бал 98,7 б.

За сьомим положенням «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...» оцінювання студентами роботи викладачів продемонструвало високі 96 б.- доц. Сердюк С.М.) та найвищі бали, а саме бал 100 б. – усі інші викладачі кафедри У цілому по сьомому пункту оцінювання студентами роботи викладачів віддзеркалюється достатній рівень використання в освіті інтерактивних форм навчання та окреслює необхідність в умовах сьогодення більш широко використовувати там, де це можливо ефекти мозкового штурму при вирішенні задач або проблемних питань, активне залучення студентів до обговорення тем, що викладаються з використанням як класичних підходів, так і сучасних наукових поглядів. Усереднений бал 99,3 б.

За восьмим положенням «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...» оцінювання студентами роботи викладачів має наступний розподіл балів: 88 б. – проф. Мокрицька Т.П.; 94 б. – доц. Сердюк С.М.; 96 б.– проф. Шерстюк Н.П.; 98 б. – доц. Бондар О.В.; 100.б. – доц. Манюк В.В., доц. Довганенко Д.О. Тобто рівень виконання цього пункту високий, але є над чим і попрацювати. Усереднений бал 96 б.

За дев'ятим положенням «Викладач проводив заняття державною мовою...» високі бали отримали усі викладачі кафедри – 100 б. Усереднений бал – 100 .



За десятим положенням «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів...» студенти високо оцінили роботу всіх викладачів кафедри наук про Землю – 100. Усереднений бал – 100.

За одинадцятим положенням «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» високо оцінена кваліфікація усіх викладачів кафедри: 4,8б. (96%) – проф. Шерстюк Н.П.; 98 – проф. Мокрицька Т.П.; 100% – усі інші викладачі кафедри. Усереднений бал – 99 б.

7. Здобувач вищої освіти *Агаян Т. Р.*, (гр. ХТ-19-4) вказала на потребу щодо вчасного розпочинання та завершення занять викладачів, методичного забезпечення дисциплін, покращення матеріально-технічної бази кафедр.

8. Декан хімічного факультету професор *Варгалюк В.Ф.* запропонував проаналізувати результати анкетування на засіданні кафедр фізичної, органічної та неорганічної хімії; аналітичної хімії; кафедри харчової технології та кафедри високомолекулярних сполук і наук про землю хімічного факультету, методичній раді факультету, де намітити заходи щодо покращення стану речей за позицією 14 анкети опитування здобувачів вищої освіти, яка стосується внесення пропозицій, намітити заходи щодо покращення стану речей (кількість відповідей за цим пунктом є досить низьким для усіх спеціальностей).

Професор Варгалюк В.Ф. зробив акцент, що викладання дисциплін здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.9. За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 95%; «ні» 5%.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію Чернушенко О.О.. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на хімічному факультеті за освітніми програмами: «Хімічні технології та інженерія»; «Хімія»; «Харчові технології»; «Середня освіта»; «Гідрологія» та «Геологія» прийняти до уваги.

2. Проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданні методичної ради факультету та на засіданні кафедр харчової технології, фізичної, органічної та неорганічної хімії, кафедри аналітичної хімії, кафедри високомолекулярних сполук та кафедри наук про Землю сформулювати заходи щодо покращення ситуації за позицією 14 анкети опитування здобувачів вищої освіти.

За результатами анкетування на кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук, харчових технологій були висунуті рекомендації: проаналізувати навчально-методичні комплекси дисциплін, що викладаються для здобувачів вищої освіти за першим рівнем спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія (ОП «Хімічні технології та інженерія») та Харчові технології» спеціальність 181 Харчові технології, та визначити блоки, які потребують покращення.

За результатами анкетування здобувачів вищої освіти, за ОП Геологія, ОП Гідрологія, ОП Науки про Землю (перший освітній рівень – бакалаврський) були висунуті рекомендації: сформулювати заходи щодо покращення ситуації за позиціями 8 та 4 анкети опитування здобувачів вищої освіти.

3. Посилити взаємодію кафедр харчових технологій, фізичної, органічної та неорганічної хімії, аналітичної, кафедри високомолекулярних сполук, кафедри наук про Землю зі

стейкхолдерами-випускниками з метою коригування освітніх програм, цілей навчання відповідних освітніх компонент та вдосконалення практичної складової освітнього процесу. Залучити більше студентів в обговоренні реалізації освітніх програм на 2022-2023 навчальний рік.

Голова Бюро ЗЯВО  
хімічного факультету, доцентка

  


Олена ЧЕРНУШЕНКО

Секретар

Ольга ШЕВЧЕНКО