

ПРОТОКОЛ № 16

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ, щодо аналізу анкет здобувачів вищої освіти за рівнем освіти спеціальностей 181 Харчові технології (ОП Харчові технології), 102 Хімія (ОП Хімія), 014 Середня освіта (Хімія) (ОП Середня освіта (Хімія)), 161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія), 103 Науки про Землю (ОП Геологія, ОП Гідрологія, ОП Науки про Землю)

«Анкета випускника»

від 16.06.2022р.

ПРИСУТНІ: доц. Чернушенко О.О. (голова Бюро), члени Бюро: доценти Мацук Ю.А., Денисенко Т.О., Сердюк С.М., Косіцина О.С., Сидорова Л.П., студенти: Онопрієнко І.А., Ніколайчук Є.О., Гришко Е.О., Агаян Т. Р., аспіранти: Шевченко О.В. (секретар).

Запрошені: декан факультету професор Варгалюк В.Ф., завідувач кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук, доцент Варлан К.Є., завідувач кафедри фізичної, органічної та неорганічної кафедри, доцент Стець Н.В., т.в.о. завідувача кафедри аналітичної хімії доцент Смітюк Н.М., в.о завідувача кафедри наук про Землю доцент Довганенко Д.О.

СЛУХАЛИ: про аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти та рекомендації щодо підвищення якості освіти на хімічному факультеті.

ВИСТУПИЛИ:

1. Доцент Чернушенко О.О., голова Бюро ЗЯВО хімічного факультету, проаналізувала основні результати анкетування випускників бакалаврів за всіма освітніми програмами хімічного факультету. Вона зазначила, зокрема, що в анкетуванні взяли участь 31 студент, зокрема 1 студент з кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії, 3 з кафедри аналітичної хімії, 21 (75%) з кафедри харчових технологій, 6 (76%) з кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук та 2 студента з кафедри наук про Землю. З їх числа 10 студентів навчалися за спеціальністю 102 Хімія і ОП Хімія, 4 студента – 103 науки про Землю/ «Геологія» та 1 студент «Гідрологія», 7 студентів за спеціальністю 161 Хімічні технології та інженерія та ОП Хімічні технології та інженерія і 14 студентів навчалися за спеціальністю 181 Харчові технології та ОП Харчові технології і 5 студент за спеціальністю 014 Середня освіта та ОП Середня освіта (Хімія).

Результати аналізу середніх балів оцінювання якості здобутої освіти за пропонованими критеріями показали, що згідно відповідей на першу групу питань (1–7) випускники в цілому виразили своє задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1), «скоріше так» і «так» відповіли 75 % випускників. Сучасність та орієнтування навчання позитивно оцінено 80 % випускників, а об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання та використання викладачами сучасних педагогічних методів – усі по 95% опитуваних. Також дуже високі позитивні оцінки отримали пункти про доброзичливість персоналу ректорату, деканату і кафедр – 95%. У цій групі відносно низькими балами були оцінені пункти підвищення знань, компетентностей та навичок (64% «так» та «скоріше так») та про отримання додаткових переваг при працевлаштуванні (63% «так» та «скоріш так»).

Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8. За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 91% ; «ні» 9% .

Випускники факультету у 73% (п.10) готові рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за даними спеціальностями (примітка: на це, ймовірно, має вплив не тільки «вагомість» диплому магістра, але і вже отримані пропозиції працевлаштування за результатами проходження виробничої практики).

Діяльність підрозділів університету випускники оцінили наступним чином. Найбільше позитивних оцінок отримали: деканат, випускові кафедри та бібліотеки (97%), приймальна комісія (87 %), палац студентів (72 %). Дещо менше схвалення отримали: кафедра фізичного виховання (62 %), військово-обліковий відділ (60 %), профбюро факультету (61%), профком ДНУ (54%), рада студентів факультету (59%), централізована бухгалтерія (58%), студентський відділ (57%), рада студентів ДНУ (52%) та рекламно-договірний відділ (51%). Традиційно найбільше негативних відгуків отримав гуртожиток (44% «незадовільно» та «вкрай незадовільно проти 16,7% «добре» та відмінно»).

За питанням 11 (Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?) випускники кафедр відмічали низьку кількість практичних занять, не навчили професійному спілкуванню, вмінню аналізувати та прогнозувати, скаржаться на невміння працювати самостійно, та низький рівень професійних практичних навичок.

За питання 12 (Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?) найбільш часто згадувалося поширене вивчення іноземних мов, предмети пов'язання з плануванням, економічного напрямлення, управління персоналом, прохання ввести дисципліну в результаті вивчення якої випускники змогли б укладати контракти на роботу з наймачами; комп'ютерне програмування, більше практики на підприємствах, або збільшити кількість предметів, що будуть викладатися робітниками спеціалізованих підприємств або заводів.

Тоді як на запитання які дисципліни варто ВІВЕСТИ з курсу найбільше згадували про фізичну культуру, перенести дисципліну «іноземна мова» на 4 курс.

Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара випускники-бакалаври хімічного факультету найчастіше бажають збільшення кількості практичних занять, а також створення комфортних умов перебування у гуртожитку.

За питанням 11. «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара», за результатами анкетування були надані наступні відповіді:

- покращити взаємодію між кафедрами та відділами, такими як приймальна комісія, бухгалтерія, військово-обліковий відділ»
- ввести нові методи навчання, більше практики, нове обладнання, підготувати актуальну інформацію.
- покращити організаційні підходи до навчального процесу в плані складання розкладу та нарахування стипендії
- збільшити спілкування з викладачами у вигляді звичайних зборів навіть не офіційних та обговорення питань з навчання та всього іншого».

2. Декан хімічного факультету професор Варгалюк В.Ф. запропонував проаналізувати результати анкетування на засіданнях кафедр фізичної, органічної та неорганічної хімії, аналітичної хімії, високомолекулярних сполук, харчових технологій, наук про Землю та методичній раді факультету, де продумати заходи щодо покращення стану речей за позицією 7 анкети опитування здобувачів вищої освіти, яка стосується застосування інтерактивних

форм проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо, та позицією 8 анкети, яка стосується проведення занять із використанням мультимедійного проектору (інтерактивної дошки) роздаткового матеріалу, а також позицією 14 щодо компетентності випускників. Прийняти до уваги, та врахувати побажання студентів за пунктами 11 та 12.

УХВАЛИЛИ:

1. Інформацію доцента Чернушенко О.О. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на хімічному факультеті за освітніми програмами Середня освіта (Хімія) та Хімія зі спеціальності 014 Середня освіта та 102 Хімія: «Хімічні технології та інженерія» зі спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія: «Харчові технології» зі спеціальності та 181 Харчові технології за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти прийняти до уваги.
2. Проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданні методичної ради факультету та на засіданні кафедр харчових технологій, фізичної, органічної та неорганічної хімії, аналітичної хімії, кафедри високомолекулярних сполук, кафедри наук про Землю сформулювати заходи щодо покращення ситуації за позиціями 7, 8, 11, 12 та 14 анкети опитування здобувачів вищої освіти.

Голова Бюро ЗЯВО
хімічного факультету, доцентка




Олена ЧЕРНУШЕНКО

Секретар

Ольга ШЕВЧЕНКО