

## ПРОТОКОЛ № 14

засідання Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ щодо аналізу результатів анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем освіти спеціальностей 181 Харчові технології (ОП Харчові технології), 102 Хімія (ОП Хімія), 014 Середня освіта (Хімія) (ОП Середня освіта (Хімія)), 161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія), 103 Науки про Землю (ОП Геологія, ОП Гідрологія, ОП Науки про Землю)

### «Викладач очима студента»

від 01.02.2022р.

**ПРИСУТНІ:** доц. Шевченко Л.В. (голова Бюро), доц. Коваленко В.С., доц. Чернушенко О.О., доц. Сердюк С.М., доц. Косіцина О.С., доц. Сидорова Л.П., студенти: Онупрієнко І.А., Ніколайчук Є.О., Цибулько К.А., аспіранти: Діль К.В.

**Запрошені:** декан факультету професор Варгалюк В.Ф., завідувач кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук, доцент Варлан К.Є., завідувач кафедри фізичної, органічної та неорганічної кафедри, доцент Стець Н.В., завідувач кафедри аналітичної хімії професор Вишникін А.Б., завідувач кафедри харчових технологій, доцент Кондратюк Н.В. завідувач кафедри наук про Землю професор Шерстюк Н.П.

### СЛУХАЛИ:

1. Про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія, що навчаються за освітньою програмою Хімічні технології та інженерія (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський) якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою 161 Хімічні технології та інженерія;
2. Про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальностей 102 Хімія, що навчаються за освітньою програмою Хімія (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський) та 014 Середня освіта, освітня програма Середня освіта (Хімія), щодо якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою 102 Хімія та 014 Середня освіта (Хімія).
3. Про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 102 Хімія, що навчаються за освітньою програмою «Хімія» (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський), якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою Хімія;
4. Про аналіз результатів анкетування з оцінювання здобувачами вищої освіти спеціальності 181 Харчові технології, що навчаються за освітньою програмою Харчові технології (перший освітній рівень – бакалаврський, другий освітній рівень - магістерський) якості освітньої діяльності при вивченні освітніх компонент за освітньою програмою Харчові технології ;
5. Про аналіз результатів анкетування здобувачів вищої освіти за спеціальністю 103 Науки про Землю за першим (бакалаврським) рівнем освіти (1,2,3,4 курси) ОП Геологія, ОП Гідрологія, ОП Науки про Землю.

### ВИСТУПИЛИ:

1. Доцент Шевченко Л.В., голова Бюро ЗЯВО хімічного факультету, яка проаналізувала основні результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітніми програмами: «Хімічні технології та інженерія» спеціальності 161 Хімічні технології та

інженерія; «Хімія» спеціальність 102 Хімія; «Середня освіта (Хімія)» спеціальність 014 Середня освіта (Хімія); «Харчові технології» спеціальність 181 Харчові технології; «Геологія» та «Гідрологія» спеціальність 103 Науки про Землю на хімічному факультеті. Вона зазначила, зокрема, що в анкетуванні взяли участь 1118 анкет, приблизно 65% осіб, які навчаються на хімічному факультеті. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним. Опитування студентів проводилося після закінчення теоретичної частини семестру під час проходження навчальних практик. Перелік питань наведено у формі додатку 1 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ, затвердженого вченою радою ДНУ від 26.12.19, прот. №7 та введеного в дію Наказом ДНУ № 39 від 10.02.2020 р.

Показники узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні освітніх компонент були розраховані за п'ятьма рівнями, наведеними у додатку 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ.

2. Доцент кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук Косіцина О.С. зазначила, що було проаналізовано 127 анкет, за результатами анкетування складено звіт, в якому відображено рейтинг викладачів кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук хімічного факультету, які забезпечують освітній процес для даного контингенту здобувачів вищої освіти, за показником якості організації освітнього процесу з навчальних компонент, які викладалися у I семестрі 2021/2022 н.р. Результати представлені у вигляді таблиці. Згідно оброблених даних, рівень якості викладання дисциплін в середньому становить 90 %.

Стосовно пропозицій щодо покращення освітньої діяльності (позиція 14) по деяким дисциплінам, що викладаються, то здобувачі вищої освіти висловлюють побажання зменшити кількість екзаменів, тому було запропоновано ввести наступні зміни до освітньої програми Хімічні технології та інженерія (перший освітній рівень – бакалаврський) запропоновано ввести наступні зміни: в 5 семестрі з дисципліни «Фізико-хімічні та експлуатаційні властивості спецматеріалів» ввести диф.залік замість екзамену, в 6 семестрі з дисципліни «Процеси та апарати хімічних виробництв» замість екзамену ввести залік.

3. Доцент кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії Коваленко В.С. зазначив, що аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнем освіти показав високий рівень якості викладання професійно-спрямованих дисциплін викладачами кафедри. Згідно оброблених даних за заповненими анкетами, в середньому рівень якості складає 94% (4,7 балів).

За першим положенням «Викладач повністю презентував дисципліну на початку заняття...» студенти оцінили роботу викладачів кафедри від 96% (4,8 бала) та 98% (4,9 бала) до 80 %.

За другим положенням «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його...» студенти оцінили роботу від 96% та 100% (4,8 та 4,9 бала) до 82 %.

За третім положенням «Викладач підтримував контакт з аудиторією...» оцінено роботу викладачів - (4,8 бали, 96%) до 4,0 бала (80%).

За четвертим положенням «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами...» робота викладачів оцінена від 4,8 - 4,9 (96 - 98%) – до 3,8 б. (76 %).

За п'ятим положенням «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи» найбільші бали – від 5,0 (100%) до 4,6 (92%) до 4,0 (80%) бала.

За шостим положенням «Викладач чітко дотримувався розкладу занять...» усі викладачів кафедри отримали високі бали від 4,7б. (84 %) до 4,9б. (98%). Це свідчить

про відповідальне ставлення до навчального процесу та дотримання регламенту роботи усіх викладачів кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії.

За сьомим положенням «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...» оцінювання студентами роботи викладачів має достатньо розподіл балів від 3,86 (76%), до 5,0 (100%)

За восьмим положенням «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...» оцінювання студентами роботи викладачів має достатньо великий розподіл балів від 3,56. (70%) до 4,8 (96%).

За дев'ятим положенням «Викладач проводив заняття державною мовою » студенти високо оцінили роботу всіх викладачів кафедри - 5 балів (100%).

За десятим положенням «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів...» студенти також дуже високо оцінили роботу всіх викладачів кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії – від 4,5 (90%) до 5.0 балів (100%)

За одинадцятим положенням «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» найбільш високо оцінена кваліфікаційна робота – усі по 4,9 балів.

Одноставні відповіді на питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» однозначно свідчать про відсутність надання хабарів.

Щодо питання 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» запропоновано ввести наступні зміни:

- вилучити з навчального плану дисципліну «Основи дистанційного навчання»;
- перенести дисципліну «Будова молекул та кристалів для розглядання в шкільному курсі хімія» на 2 семестр та змінити назву на «Будова молекул та кристалів в шкільному курсі хімія»;
- враховуючи великий обсяг розрахункових задач в програмах з хімії для базового та профільного рівнів середньої освіти, збільшити кількість кредитів з 3 до 6 для дисципліни «Кількісні розрахунки з хімії» та перенести дану дисципліну на 4 та 5 семестри;
- об'єднати дисципліни «Синтез хімічних речовин» та «Методи ідентифікації органічних сполук» та ввести дисципліну «Неорганічний та органічний синтез та методи ідентифікації хімічних речовин» (8 кредитів, 6 та 7 семестри);
- збільшити кількість кредитів з 3 до 7 для дисципліни «Сучасні технології викладання хімії в профільній середній освіті», додавши до робочої програми даної дисципліни як розділ питання щодо основ дистанційного навчання;
- зменшити на 1 кількість кредитів для дисципліни «Викладання інтегрованого курсу хімії та екологічна безпека».

4. Доцент кафедри аналітичної хімії Сидорова Л.П. . зазначила, що аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) рівнем освіти показав високий рівень якості викладання професійно-спрямованих дисциплін викладачами кафедри. Згідно оброблених даних за 115 заповненими анкетами (70% від загальної кількості студентів, які мали пройти опитування), в середньому рівень якості складає 96% (4,8 балів).

За 1-8 положеннями студенти високо оцінили роботу викладачів кафедри - від 100 % (5 балів) до 88% (4,4 балів).

За дев'ятим положенням «Викладач проводив заняття державною мовою...» усі викладачі отримали найвищий бал - 5,0 (100%).

За десятим положенням «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів...» студенти дуже високо оцінили роботу всіх викладачів кафедри аналітичної хімії: 4,9 (98%) – 4,4(88%) .

За одинадцятим положенням «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» дуже високо оцінена кваліфікація усіх викладачів кафедри: 4,9 б. (98%) – 4,5 б. (90%) .

На питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» студенти одногосно відповіли «ні», що однозначно свідчить про відсутність надання хабарів.

Щодо питання 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобалося сподобалися подача матеріалу проф. Вишнікіним А.Б., лекції доц. Жук Л.П.

- Щодо питання 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» **запропоновано ввести наступні зміни:**

- студентоцентроване навчання, проблемно-орієнтоване навчання, самонавчання, використання інноваційних технологій, поєднання лекційних, лабораторних та практичних занять, асистентської та науково-дослідної практики з самостійною навчальною роботою. ОК 2.4 Сучасна хімія в контексті інтеграції знань (3 кредити, 1 семестр, екзамен)

- зменшити ОК 2.9 Підготовка та захист кваліфікаційної роботи з 21 кредит до 15 кредитів для виконання ОК 2.8 Виробнича практика: викладатська

- об'єднати дисципліни ОК 2.5 Сучасні методи синтезу та ідентифікації хімічних сполук (5 кредитів, 1 семестр, екзамен) з ОК 2.2 Наноелектрохімія (3 кредити, 1 семестр, екзамен) в дисципліну ОК 2.4 Сучасні методи синтезу та ідентифікації біологічно активних сполук (8 кредитів, 1 семестр, екзамен).

- змінити назву дисципліни ОК 2.6 Сучасні методи визначення речовин та аналізу функціональних матеріалів (8 кредитів, 1, 2 семестр, 1- диф.залік, 2 – екзамен) на ОК 2.5 Сучасні методи інструментального аналізу об'єктів довкілля, лікарських препаратів та харчових продуктів (8 кредитів, 1, 2 семестр, 1- диф.залік, 2 – екзамен)

- студенти у деяких випадках висловили побажання більше індивідуальних задач для обговорення (доц. Жук Л.П.). Слід зазначити, що основна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами кафедри аналітичної хімії.

5. Доц. кафедри харчових технологій Чернушенко О.О. виступила з аналізом результатів анкетування анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським ) та другим (магістерським) рівнем освіти спеціальності 181 харчові технології (ОП Харчові технології). Згідно оброблених 475 анкет, (74%) ( бакалаври ) містить дані, які дозволяють встановити, що високий рівень якості викладання (86 - 100 %). Високий рівень викладання (понад 86%) визначено для 100 % викладачів За результатами обробки анкет студентів магістрів (60 анкет 67%) рівень якості викладання у середньому складає 97,6%. При цьому «високий» рівень визначено для 100 % викладачів.

У вигляді узагальнюючої таблиці було відображено кількісні показники опитування, які дозволили визначити високий рівень викладання освітніх компонент викладачами кафедри харчових технологій хімічного факультету та викладачами інших кафедр у I семестрі поточного навчального року.

Студентами були відмічені позитивні якості викладачів при навчанні: вільне користування засобами технічної підтримки дистанційного навчання, застосування сучасних підходів під час надання наочної інформації (презентацій, відеолекцій, відеофрагментів), відмічений широкий світогляд, обізнаність викладачів, уміння зрозуміло пояснювати новий матеріал. Була відмічена наявність методичного матеріалу, електронних зошитів, оцифрованих матеріалів лекцій, практичних занять. Крім того була високо оцінена доброзичливість викладачів, активна співпраця зі студентами під час роз'яснення та обговорення матеріалів при дистанційній формі навчання.

Доц. Чернушенко О.О. зробила акцент на результатах анкетування за позицією 14 за деякими дисциплінами, **окресливши низку побажань від студентів**

- з дисципліни «Технологічна експертиза безпечності харчової продукції» (доц. Чернушенко О.О.) збільшити кількість інтерактивних форм навчання, наприклад «елементів дискусій», «ділових ігор», «ситуаційного навчання» та враховувати темп роботи кожного здобувача згідно його здібності;

- з дисципліни «Інноваційні технології харчових продуктів» (доц. Кондратюк Н.В., ас. Гончаренко І.П.) розробити методичні вказівки щодо виконання лабораторних робіт з курсу та методичні інструкції з організації самостійної роботи;

- з дисциплін «Розробка нових харчових продуктів функціонального призначення» та «Контроль виробництва харчових виробництв та ХАССП» (проф. Пешук Л.В.) розробити методичні інструкції з організації самостійної роботи здобувачів вищої освіти;

- залишити тематичне наповнення дисциплін «Технологічна експертиза безпечності харчової продукції», «Інноваційні технології харчових продуктів», «Розробка нових харчових продуктів функціонального призначення» та «Контроль виробництва харчових виробництв та ХАССП», цілі та завдання без змін.

- розробити низку індивідуальних завдань на період проходження переддипломних практик здобувачів вищої освіти другого (магістерського) рівня освіти, що пов'язані із вищеокресленими дисциплінами.

6. Доцент кафедри Наук про Землю Сердюк С.М. доповіла, що аналіз анкет «Викладач очима студентів», заповнених здобувачами вищої освіти за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями освіти показав високий рівень якості викладання професійно-спрямованих дисциплін викладачами кафедри. Згідно оброблених даних за 58 заповненими анкетами, в середньому рівень якості складає 93% (4,65 бали).

За першим положенням «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять...» студенти оцінили роботу викладачів кафедри від 80% Усереднений бал 4,65 (93%). Тобто продемонстровано високі показники усіма викладачами кафедри.

За другим положенням «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його...» студенти також високо оцінили роботу усіх викладачів кафедри – від 4,0б. (80%) до 5,0б. (100%). Усереднений бал 4,65 (93%).

За третім положенням «Викладач підтримував контакт з аудиторією...» високо оцінено роботу викладачів кафедри. Усереднений бал 4,7 (94%).

За четвертим положенням «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами...» робота викладачів оцінена теж високо: Усереднений бал 4,7 (94%).

За п'ятим положенням «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи...» високо оцінена робота усіх викладачів кафедри: Усереднений бал 4,7 (94%).

За шостим положенням «Викладач чітко дотримувався розкладу занять...» робота викладачів кафедри оцінена на належному рівні, а саме від 3,75б. (75%) до 5,0б. (100%). Це свідчить про відповідальне ставлення до навчального процесу та дотримання регламенту роботи усіх викладачів кафедри наук про Землю в аудиторії. Усереднений бал 4,6 (92%).

За сьомим положенням «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять...» - у цілому оцінювання студентами роботи викладачів віддзеркалюється достатній рівень використання в освіті інтерактивних форм навчання та окреслює необхідність більш широко використовувати там, де це можливо ефекти мозкового штурму при вирішенні задач або проблемних питань, активне залучення студентів до

обговорення тем, що викладаються з використанням як класичних підходів, так і сучасних наукових поглядів. Усереднений бал 4,5 (90%).

За восьмим положенням «Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору...» оцінювання студентами роботи викладачів має достатньо рівномірний розподіл балів від 4,0б. (80%) до 5,0 (100%). Тобто рівень виконання цього пункту достатній, але є над чим і попрацювати. Усереднений бал 4,65 (93%).

За дев'ятим положенням «Викладач проводив заняття державною мовою...» високі бали отримали усі викладачі кафедри. Усереднений бал – 5,0 (100%).

За десятим положенням «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів...» студенти високо оцінили роботу всіх викладачів кафедри наук про Землю. Усереднений бал – 4,7 (94%).

За одинадцятим положенням «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» високо оцінена кваліфікація усіх викладачів кафедри: від найвищого бала – 5,0 (100%) – 4,0б. (80%) Усереднений бал – 4,65б. (93%). Одноставні відповіді на питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» однозначно свідчать про відсутність надання хабарів.

Щодо питання 13 «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?»: у роботі викладачів кафедри відзначено чітке формулювання поставлених задач та допомога при їх вирішенні, стиль викладання та вміння зацікавити навчальним матеріалом; студентам подобаються презентації; цікавий підхід до навчання. Взагалі студенти різних рівнів навчання відмітили, що їм сподобалося як проводили заняття усі викладачі кафедри. Викладання дисциплін зрозуміле та пояснення матеріалу доступне.

Щодо питання 14 «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» студенти відповіли, що «нічого міняти не варто, усе добре». Обов'язково слід зазначити, що значна більшість респондентів (окрім одного студента, якому не сподобався жодний викладач і який оцінив якість викладання у всіх практично за всіма пунктами на «1») задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами кафедри наук про Землю.

За результатами анкетування студенти, що навчаються за ОП «Науки про Землю» у цілому задоволені змістом та наповненістю фахових дисциплін але висловили побажання відвести більше часу на лабораторні роботи по дисциплінах «Мінералогія» та «Літологія та Петрографія».

7. Декан хімічного факультету професор Варгалюк В.Ф. запропонував проаналізувати результати анкетування на засіданні кафедр фізичної, органічної та неорганічної хімії; аналітичної хімії; кафедри харчової технології та кафедри високомолекулярних сполук і наук про землю хімічного факультету, методичній раді факультету, де намітити заходи щодо покращення стану речей за позицією 14 анкети опитування здобувачів вищої освіти, яка стосується внесення пропозицій, намітити заходи щодо покращення стану речей за позицією 7 анкети опитування здобувачів вищої освіти, яка стосується застосування інтерактивних форм проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо. А також за позицією 8 анкети, яка стосується проведення занять із використанням мультимедійного проектору, інтерактивної дошки, роздаткового матеріалу.

Професор Варгалюк В.Ф. зробив акцент, що викладання дисциплін здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.9. За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 95%; «ні» 5%.

8. Здобувач вищої освіти *Онупріснко І.А.*, (гр. *ХВ-21м-2*) вказав на потребу що в 6 семестрі з дисципліни «Процеси та апарати хімічних виробництв» замість екзамену ввести залік.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Інформацію Шевченко Л.В. щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти, які навчаються на хімічному факультеті за освітніми програмами: «Хімічні технології та інженерія»; «Хімія»; «Харчові технології»; «Середня освіта»; «Гідрологія» та «Геологія» прийняти до уваги.
2. Проаналізувати результати проведеного анкетування на засіданні методичної ради факультету та на засіданні кафедр харчової технології, фізичної, органічної та неорганічної хімії, кафедри аналітичної хімії, кафедри високомолекулярних сполук та кафедри наук про Землю сформулювати заходи щодо покращення ситуації за позиціями 7,8 та 14 анкети опитування здобувачів вищої освіти.
3. Посилити взаємодію кафедр харчових технологій, фізичної, органічної та неорганічної хімії, аналітичної, кафедри високомолекулярних сполук, кафедри наук про Землю зі стейкхолдерами-випускниками та стейкхолдерами-студентами з метою коригування освітніх програм, цілей навчання відповідних освітніх компонент та вдосконалення практичної складової освітнього процесу. Залучити більше студентів в обговоренні реалізації освітніх програм на 2022-2023 н.р.

Голова Бюро ЗЯВО  
хімічного факультету, доцент



Людмила ШЕВЧЕНКО

Секретар



Катерина ДІЛЬ