Протокол засідання Ради
із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності ДНУ
№ 4 від 07.02.2024 р.

ПРИСУТНІ:

В.о. першого проректора В. Сіліч-Балгабаєва; в.о. проректора з науково-педагогічної роботи Н. Гук; завідувач навчального відділу О. Верба; завідувач навчально-методичного відділу А.-О. Дворецька; доцент А. Турінов; професор І. Патерило; в.о. голови ради студентів ДНУ, представник студентів (ФПМ) І. Зінченко.

ВІДСУТНІ:

Проректор з наукової роботи О. Маренков; представник студентів (ФУІФМ) О. Савченко. представник (ФФЕКС) А. Якименко.

ЗАПРОШЕНІ:

Представники факультетів: ФУІФМ – В. Греченко-Журавська, ФСНМВ – Т. Талько, ІФ – О. Каковкіна, ФПСО – О. Донець, ФПМ – О. Кузенков, ФЕ – О. Пащенко, Н. Небаба, ФСЗМК – А. Михайлова, ЮФ – О. Дриголь, ФФЕКС – Д. Салтиков, ФТФ – Т. Русакова, С. Мамчур, ММФ – О. Губін, ХФ – О. Чернушенко, БЕФ –О. Дрегваль, ФМТДР – О. Говоруха.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Розгляд питання про результати опитувань та анкетувань здобувачів за І семестр 2023/2024 н.р.
2. Розгляд питання про зміни до ОП зі спеціальностей за рівнями вищої освіти.
3. Різне.

СЛУХАЛИ:

1. Розгляд питання про результати опитувань та анкетувань здобувачів за І семестр 2023/2024 н.р.

Доповіді голів БЗЯВО факультетів про результати опитування здобувачів освіти та випускників щодо організації навчання в ДНУ.

Виступ голови БЗЯВО ФУІФМ Вікторії ГРЕЧЕНКО-ЖУРАВСЬКА

Результати опитувань та анкетувань здобувачів ВО
факультету української й іноземної філології та мистецтвознавства
за І семестр 2023-2024 н. р.

Опитування здобувачів ВО проводилося на останніх тижнях теоретичного навчання відповідних курсів. Загалом анкетування здобувачів продемонструвало досить високий рівень оцінки викладацької діяльності викладачів. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за параметрами 4-14 анкети складає від 4 до 5 балів, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». На окремих кафедрах (УОМ, УПФ, УАФ, УРГ, деякі міжфакультетські кафедри) усереднений рейтинг кількох викладачів був нижче 4 балів (3,3-3,9). Серед оцінок, що їх виставили опитувані студенти, були окремі позиції, що знижують загальний рейтинг (у різних викладачів вони є індивідуальними). Водночас можна вказати на очевидне: низькі бали за показниками п. 10-16 здебільшого виставили респонденти, середній бал за період навчання яких (п. 9) є задовільним. Також кількість опитуваних та якісний склад респондентів подекуди знижує об'єктивність результатів анкетування. Загалом можна констатувати, що цього разу було менше розбіжностей між цифровими показниками та текстовою частиною відповідей.

Серед позитивних моментів здобувачі зазначали спокійну робочу атмосферу під час занять, шанобливе та доброзичливе ставлення до студентів, педагогічну майстерність викладача, уміння правильно побудувати практичне заняття, чітке та зрозуміле пояснення матеріалу, прагнення викладача зацікавити студентів у вивченні дисципліни та залучити усіх студентів до роботи, різноманітні та цікаві завдання, гарний зворотній зв'язок, чіткі вимоги до виконання завдань, справедливу систему оцінювання, вдало підібрані наочні та методичні матеріали (відеоролики, книги, ігри та презентації тощо), можливість комунікувати, корисні поради щодо опанування складних тем. Здобувачі також високо відзначали дотримання мовного законодавства й ораторські здібності більшості викладачів. За відповідними позиціями анкет виявилися найвищі показники як у викладачів загальних, так і спеціальних дисциплін. Що стосується вибіркових дисциплін, то як позитивну особливість здобувачі зазначили надзвичайну інформативність курсів.

Більш детальне обговорення результатів анкетування стосовно окремих викладачів та навчальних дисциплін було пропоновано зробити на засіданнях кожної кафедри.

Найнижчі бали в середньому (менше 4,5) викладачі багатьох кафедр отримали за параметр "Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)" та "Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо". Поясненням нижчої оцінки цих параметрів може бути словесно-комунікативна, аналітично-інтерпретативна специфіка викладання

теоретичних дисциплін із лінгвістики та літературознавства, особливо на старших курсах, що передбачає переважно аналітичну, дослідно-пошукову роботу студентів, а не інтерактивні форми роботи і не потребує мультимедійного супроводу. Водночас така оцінка спонукає до пошуку більш сучасних і запотребованих методів роботи зі студентами-філологами, чому може сприяти тренінг-курс для викладачів теоретичних дисциплін гуманітарного спрямування.

Зауваження та пропозиції, що висловлювалися здобувачами: вчасно оцінювати домашні та контрольні завдання, повідомляти про бали поточної успішності; приділяти достатньо уваги складним аспектам тем і не зупинятися на недостатньо важливих; якість зв'язку; недостатня кількість годин на вивчення дисципліни, зокрема на практичні заняття (аудиторних годин, на думку студентів, бракує як на опрацювання матеріалу, так і для опитування на практичних заняттях); недостатній обсяг живого спілкування під час навчання; обмаль нових знань з історії та культури країни, мова якої вивчається; недостатньо активна взаємодія окремих викладачів зі студентами. Зауваження стосувалися також відсутності деяких рекомендованих джерел в інтернет-мережі, їхньої недоступності в бібліотеках.

За п. 17 (Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?) усі опитувані надали відповідь «Ні».

Під час обговорення результатів анкетування на засіданні БЗЯВО знову висловлювалися пропозиції щодо структури і змісту анкет (вони не оновлювалися з початку запровадження), щодо виокремлення анкетування з вибіркових дисциплін з узагальненням результатів не по факультетах, а по ДНУ, щодо організаційних аспектів анкетування.

Результати анкетування випускників факультету 2024 року за другим (магістерським) рівнем освіти щодо організації та якості освітнього процесу загалом не надто відрізняються від результатів попередніх опитувань. В опитуванні взяли участь близько 55% від загальної кількості випускників усіх груп (УА, УД, УН, УТ, УУ). Оцінка діяльності окремих підрозділів ДНУ варіюється у межах 1,8-4,5 балів (група УД) та 3,8-5,0 балів (філологи). Найнижчі бали традиційно отримали гуртожиток, відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників. Найвищі – наукова бібліотека, палац студентів, випускові кафедри, деканат. У групі УД переважають оцінки до 3-х балів, в анкетах філологів більшість підрозділів оцінюються балами 4,4-4,6. Відповідаючи на відкриті запитання, випускники загалом позитивно оцінювали навчання на факультеті, перелік дисциплін, методи навчання тощо. Але оцінки виявилися нижчими за минулорічні: у групі УД – близько 3-х балів і нижче, у групах філологів – 3,7-4,2. Найвищі бали – за критерієм «Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно»: 4,0 (УД) та 4,2 (філологи).

Лише четверо випускників відповіли негативно на запитання про регулярні опитування щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін впродовж навчання (вірогідно, це магістри, що вступили до ДНУ з інших ЗВО). Майже всі випускники зазначили, що не мали особливих труднощів із працевлаштуванням після завершення навчання (та навіть під час навчання!).

Усі випускники зазначили, що викладання здійснювалось державною мовою. 64 % опитуваних рекомендуватимуть навчання в ДНУ за своєю спеціальністю.

На запитання «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?» випускники відповідали, враховуючи особливості своєї майбутньої спеціальності та подальшого працевлаштування (дизайн, перекладацька або викладацька діяльність тощо): «Створення робочого портфоліо, робота з соцмережами, робота з площадками по профільному працевлаштуванню», «Як продавати свій продукт та як працевлаштуватися», «Як подавати себе та зробити професійне портфоліо», «Як співпрацювати з клієнтами та приваблювати їх», «Самопрезентація, розвиток soft skills, впевненість та уміння висловлювати свої думки та позицію, складання резюме/портфоліо, як розвивати власну кар'єру, монетизація знань, як підтримувати рівень володіння іноземними мовами, як підтвердити його на міжнародному рівні тощо», вказували на брак знань із педагогіки, психології, дидактики тощо. Слід зауважити, що більшість цих питань зараз вирішується за рахунок дисциплін вільного вибору студента, але опитувані магістри ще не мали можливості обирати індивідуальну траєкторію навчання на першому (бакалаврському) рівні освіти.

Серед пропозицій акцент зроблено на дисциплінах практичної орієнтації, зокрема на іноземній мові, яку викладають її носії. Натомість певні теоретичні дисципліни або дисципліни, які не відповідають профілю ОП, пропонується вилучити з освітніх програм (історія літературної критики, проблеми сучасної граматики, філософія, історична лексикологія, мовознавство, академічний живопис та рисунок тощо), оскільки, на думку здобувачів, вони не збільшують можливість працевлаштування або не мають нічого спільного з фаховою підготовкою.

Виступ голови БЗЯВО ФСНМВ Тетяни ТАЛЬКО

Звіт про результати анкетування та опитування здобувачів вищої освіти
за І семестр 2023/2024 н.р.

Аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти подається за п'ятьма освітніми програмами факультету суспільних наук і міжнародних відносин: 031 Релігієзнавство, 033 Філософія, 052 Політологія, 054 Соціологія, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії.

Оцінюючи якість здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:
Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,70), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,52), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,21), Викладачі використовували різноманітні сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,11), Навчання було сучасним

та практично орієнтованим (3,54).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (3,80) (практично, попередня оцінка за цим критерієм залишилася незмінною). Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом (3,52).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

93 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

88 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, за якою навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,26), що збігається з попередніми результатами анкетування. Випускова кафедра (4,49), Приймальна комісія (4,61), Наукова бібліотека (4,20). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,20), Відділ зв'язку з виробництвом (3,26), Рада студентів факультету (3,57), Кафедра фізичного виховання (3,69), Профком ДНУ (3,54).

Студентами-випускниками рівня бакалаврату і магістратури було зазначено, що найбільше вони занепокоєні пошуком місця роботи та працевлаштуватись на неї, особливо відповідно до свого фаху. У цьому плані була популярною відповідь: «Пошук місця роботи був цілком покладений особисто на студента, університет в цьому плані ніяк не сприяє та не цікавиться можливостями для працевлаштування». Також випускники оцінили певні зусилля викладачів випускових кафедр по налаштуванню студентів на набуття професійних навичок. Також було відмічено, що вибіркові дисципліни, в межах яких розглядаються актуальні питання державотворення, релігійної ситуації в країні і проблеми гендерного плану сприяють адаптації випускників до поточної ситуації і набуттю вищого фахового стану.

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Як влаштуватись працювати», «Веденню документації, нормальному рівню іноземних мов, базовій економіці, тайм-менеджменту, навичкам роботи з громадськістю», «Все навчили», «Практичних навичок».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Дисципліни, на яких би вивчалися основи Data-аналітики», «Брендування товарів», «Додаткову іноземну мову», «Щось зв'язане саме з професійним пошуком роботи».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Загальні та історичні», «Фізична культура».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники вказували: «Необхідність підготовки на військовійї кафедрі», «знизити бюрократичне навантаження на викладачів, щоб у них було більше часу для спілкування зі студентами у плані формування навичок критичного наукового мислення», «Щиро дякую за відсутність корупції на

кафедрі», «Необхідно поглибити міжнародне співробітництво і обмін науковим досвідом».

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно оцінок студентів, не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,75.

Основними проблемами, на які звертали увагу студенти були проблеми у певних викладачів в проведенні заняття із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) та ін.

При цьому у більшості викладачів доволі високо оцінюється ознайомлення студентів з системою та критеріями оцінювання; вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалам; викладання державною мовою.

Аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,72), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,66), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,57), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,50), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги (4,57).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,54), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,47), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,51).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

87 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

98 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,32), Випускова кафедра (4,78), Приймальна комісія (4,32), Наукова бібліотека (4,60), Палац студентів (4,86), Студентський відділ (4,6), Рада студентів факультету (4,51), Рада студентів ДНУ (4,5) Профком ДНУ (4,34), Військово-обліковий відділ (4,55). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,20), Централізована бухгалтерія (4,0), Відділ по роботі з ЄДЕБО (3,76), Кафедра фізичного виховання (3,80), Профбюро факультету (4,18).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані полярні відповіді: «Так», «Ні», «Складно», «Не складно, але не по спеціальності», «Поки в процесі».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Практичним навичкам пошуку

шляхів входу у професійне середовище і робочу діяльність за спеціальністю», «Планувати час», «Враховувати реальну ситуацію в країні і зміни на сучасному ринку праці».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Проходження практики на тих базах, використання яких є доцільним і які найбільше відповідають характеру практичної підготовки», «Все добре», «Усе влаштовує», «Освітня програма включає всі дисципліни, які становлять професійний інтерес».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Фізичну культуру», «Все добре», «Усе влаштовує», «Я не вважаю себе експертом в цьому питанні», «Не беруся про це висловлювати своє судження» тощо.

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ було зазначено необхідність подальшого розвитку гуманітарних факультетів і вдячність викладачам, які були задіяні в навчальному процесі.

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно до оцінок студентів не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,75.

Аналіз результатів анкетування випускників за третім науково-освітнім рівнем показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями аспіранти високо оцінили наступні пункти: рівень викладання дисциплін (4,78); Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,59), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,7), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,56). Серед пропозицій зазначалося, що є ситуативні труднощі зі збиранням матеріалів для наукової роботи і публікацією статей у зв’язку з дороговизною цих публікацій. Загалом аспіранти відзначили доброзичливий характер співпраці з науковими керівниками і готовність викладачів надавати консультації не лише в межах свого предмету.

Виступ голови БЗЯВО ІФ Ольги КАКОВКІНОЇ

Про результати анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр поточного навчального року та випускників історичного факультету.

Результати анкетування були обговорені на кафедрах та Бюро з якості вищої освіти факультету, підсумки обговорень було оголошені на вченій раді ІФ. Усі НПП факультету ознайомлені з результатами, на кафедрах прийнято відповідні рішення для покращення становища як з викладанням дисциплін, так і проведенням практик.

В анкетуванні стосовно якості викладання дисциплін взяли участь здобувачі усіх рівнів вищої освіти на історичному факультеті – бакалаврату, магістратури та аспірантури. Стосовно бакалаврату та магістратури анкетування стосувалося 98 викладачів: 33 – з історичного факультету та 65 – з інших факультетів, які викладали студентам ІФ (у межах ОП історичного факультету та у межах вибіркових дисциплін УВК). усі ОП спеціальностей

«Історія та археологія», «Середня освіта (історія)» «Середня освіта (географія)» і «Географія».

Анкетування щодо оцінювання викладання дисциплін відбувалося через Google Forms, для оцінювання рівня практичної підготовки та анкетування аспірантів здобувачами заповнювалися електронні бланки анкет. У цілому було опрацьовано 1890 анкет.

У середньому на одного викладача з історичного факультету, а також викладачів інших факультетів, які викладають не вибіркові дисципліни, припало 18 анкет, які, у свою чергу, розподілені нерівномірно стосовно окремих викладачів і дисциплін. На цей час у загальний рейтинг не внесені дані про двох викладачів ІФ (О. Б. Шляхова, В. Я. Яценка), які викладали на інших факультетах. Дані про бали дисципліни О. Чепурка надано факультетом, де велося викладання.

Загальні результати анкетування доводять високий рівень викладання дисциплін викладачами факультету. Зокрема 30 з 34-х НПП (тобто 88,2 %) мають бал 90 і вище, майже половина викладачів мають бал понад 96 б. і вище, 4 викладачі мають бали від 82,2 до 89,6. Найвищі показники отримали дисципліни, які викладали доценти Є. Сніда, С. Каюк, О. Бойко, С. Сердюк, В. Лавренко. Хоча 100-бальну оцінку, наприклад, отримала й дисципліна «Методика викладання історії» (О. Коломоєць), та середній бал за сумою двох дисциплін є нижчим.

З викладачів інших факультетів – 63 викладача – майже 20% отримали найвищий бал – 100, але мова, найчастіше, про одну – дві, рідше – 3 – 4 анкети. Так само найнижчі бали, які отримали НПП, в більшості випадків, забезпечені 1–3 анкетами. Викладачі, які працювали з групами студентів понад 20 і більше осіб: найвищі оцінки (98,6 б). отримала дисципліна – «Іноземна мова (англійська)» (О. Новікова, С. Рябовол). Найнижчі бали отримали дисципліни «Основи інклюзивної освіти» - 65,4 б. (Н. Зимівець), «Англійська мова (середній рівень, В2)» - 60 б. (Н. Лисенко), «Критичне мислення і логіки сучасності» - 20 б. (О. Кулик) та «Вступ до аналізу великих обсягів даних» - 61,8 б. (С. Чернецький).

Було окремо проаналізовано відповіді здобувачів на відкриті питання. На жаль, у більшості випадків студенти обмежуються тільки балами в таблиці без текстових коментарів. Але ті, що могли проаналізувати, засвідчили абсолютну перевагу позитивних оцінок лекційних та практичних занять, зокрема здобувачі відзначили якісні, професійні, цікаві лекції і завдання для практичних занять, підготовлені презентації, доступність матеріалу та пояснень, створення доброзичливої атмосфери спілкування і повага до студентів; постійний зв’язок викладача з аудиторією, можливість обговорювати актуальні теми. З негативних характеристик – практично полярні: відсутність презентацій та діалогу з аудиторією, прохання надавати творчі завдання.

- Побажання і пропозиції – крім доречних – додати години занять на окремі дисципліни, є й такі - додати ігри і розваги, що можна сприйняти і як жарт, і як симптом: окремі здобувачі не готові до роботи і налаштовані на розважальний підхід до здобуття освіти. Один з позитивів, який вказано у декількох анкетах, у коментарях – лояльність викладача, що також змушує

задуматися про об’єктивність оцінювання якості викладання, адже нелояльність також стає підставою для оцінювання.

Анкетування стосовно практичної підготовки: було опрацьовано анкети здобувачів бакалаврату та магістратури.

Минулого семестру не провели опитування стосовно проведених практик 2022–2024 н. р., тому вирішили це надолужити. Анкетування було проведено для здобувачів бакалаврату усіх спеціальностей, зокрема стосовно навчальних практик: археолого-етнографічної, історико-краєзнавчої, архівно-музейної, педагогічної. У цілому практики оцінені високими балами: у середньому від 4,2 до 5-ти. Схвальні відгуки надали студенти, які могли виконувати завдання на базі практики, не дистанційно. Деякі зауваження стосувалися обмеженого часу спілкування з керівниками та необхідності більш ґрунтовних пояснень до завдань.

З практик, які відбулися минулого семестру цього навчального року, - викладацька, науково-дослідна, переддипломна – у магістрантів, і пропедевтична у студентів 4 курсу спеціальності «Середня освіта (історія)». Найвищі бали – практично 100 б. - отримали викладачі – керівники науково-дослідної практики спеціальності «Історія та археологія».

Поширене побажання – додати годин педагогічної практики на базі школи, оскільки досвіду спілкування з учнями замало, щоб упевнено розпочати педагогічну діяльність.

Про результати анкетування здобувачів третього рівня вищої освіти на історичному факультеті у 1 семестрі 2023/24 н.р.

В анкетуванні взяли участь 8 з 10 аспірантів спеціальності 032 Історія та археологія 1 та 2 року навчання. Анкетування стосувалося викладачів історичного факультету, а також ФУІФМ («Академічне письмо та спілкування іноземною мовою»), факультету суспільних наук і міжнародних відносин («Філософія та наукова етика», «Інноваційно-дослідницька діяльність»). Практично усі викладачі отримали бали від 98 до 100. Аспіранти задоволені якістю викладання, відзначили високий рівень лекцій і практичних занять професорів Д. Архірейського, О. Журби, Т. Литвинової, викладача іноземної мови проф. О. Гурко, філософії – проф. С. Шевцова. З побажань – додати годин викладання дисциплін історичного напряму, зокрема з методології історичних досліджень, а також іноземної мови.

Результати анкетування випускників магістратури.

Участь в анкетуванні взяли понад 60% випускників, які у цілому високо оцінили якість послуг, які надав університет, хоча з жодних позицій не отримала максимальний бал. Найвищі бали (4,8 – 4,9) отримали три пункти: «Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно», «Викладання здійснювалось державною мовою», «Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін». Найнижчі бали отримали позиції з структурних частин університету і студмістечка – гуртожиток і кафедра фізичного виховання – від 2 до 3 – 3,5 балів за 5-бальною шкалою.

З поширених побажань, які висловлювали і випускники минулого року, – додати години іноземної мови. Розгорнуті відповіді свідчать про задоволення рівнем здобутих знань та компетентностей. У питаннях, чому не навчили, у половині анкет йдеться про вміння запропонувати свої послуги на ринку праці.

На засіданні БЗЯВО ІФ були ухвалені рішення, окремі з яких які пропонуємо як пропозиції на розгляд РЗЯВО, зокрема:

1) довести до завершення справу оновлення анкет для здобувачів стосовно практичної підготовки. Мова про це йшла минулого семестру, і, на жаль, особисто я, як голова БЗЯВО обіцяла пропозиції оформити у доповідній записці, і не зробила. Але на це засідання РЗЯВО пропозиції будуть надано. Нагадаю, що мова йшла про окремі анкети для лекцій і практичних занять.

2) при анкетуванні онлайн, наприклад через Google Forms, зробити обов'язковими для заповнення поля, де необхідно надати коментар;

3) проводити більш активно роз'яснювальну роботу для здобувачів стосовно змісту анкет та відповідального, не формального ставлення до їх заповнення. Наприклад, анкетування онлайн дає можливість побачити час, який витрачали здобувачі на заповнення анкети: у багатьох випадках це 1 хвилина. Крім того, низькі бали без відповідних пояснень фактично знецінюють їх, позаяк не зрозуміло, що саме не влаштовувало здобувача у навчальному процесі.

Виступ голови БЗЯВО ФПСО Олесі ДОНЕЦЬ

Звіт за результатами опитувань здобувачів вищої освіти з питань якості організації освітнього процесу на факультеті психології та спеціальної освіти у 1 семестрі 2023-2024 н.р.

1. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія», ОП «Практична психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») «Викладач очима студентів»

Опитування здобувачів вищої освіти з використанням анкети «Викладач очима студентів» проводилося наприкінці грудня 2023 року на базі платформи Office365 та було анонімним. Під час опитування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія» та ОП «Практична психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») було отримано та опрацьовано 1239 анкет. За результатами опитування був складений рейтинг 76 викладачів, які працюють на факультеті психології та спеціальної освіти. Узагальнені результати оцінювання якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти наведені у таблиці 1.

Таблиця 1

Рівень якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти (у %)

Рівень якості викладання дисципліни	Усього	ОП «Психологія» (n=67)	ОП «Практична психологія» (n=63)	ОП «Спеціальна освіта» (n=54)
Високий	59,7	59,7	47,6	64,8
Вище середнього	27,4	28,4	33,3	24,1
Середній	10,5	9	15,9	9,3
Низький	2,4	2,9	3,2	1,8
Критичний	-	-	-	-

Згідно отриманих даних, рівень викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти, був оцінений наступним чином: 59,7 % дисциплін – високий рівень якості викладання дисциплін; 27,4% - рівень якості викладання – вище середнього; 10,5 % - середній рівень якості викладання дисциплін; 2,4% - низький рівень якості викладання дисциплін.

Детальні результати оцінки викладання дисциплінами викладачами факультету психології та спеціальної освіти наведені у таблиці 2.

Таблиця 2

П.І.Б. викладача	Шифр кафедри	Назва дисципліни	Рівень ПЯ (балів)
1	2	3	7
Агалков В.С.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	82
Батраченко І.Г.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Експериментальна психологія	88
		Психологія правоохоронної діяльності	81
		Кримінальна психологія з основами судово-психологічної експертизи	69
		Юридична психологія	59
Білецька А.О.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Психофізіологія	86
Бондаренко З.П.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Соціально-педагогічні основи волонтерської діяльності	89
		Усвідомлене батьківство	98
Варакута М.Л.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Кримінальна психологія з основами судово-психологічної експертизи	64
		Психологія правоохоронної діяльності	61
Василенко І.М.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Організація роботи логопеда і вчителя-дефектолога	87
		Логопедія з практикумом	79
Ващенко В.В.	*Кафедра історії України*	Історія та культура України	69
Величко Р.В.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Загальна психологія	97

Гальцева Т.О.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Загальна психологія	78
Гаркуша І.В.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Практикум з загальної психології	82
		Сімейна психотерапія	81
Гончарова Ю.С.	*Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей*	Іноземна мова (англійська)	79
		Іноземна мова за професійним спілкуванням	93
Горпинич О.О.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	70
Грисенко Н.В.	*Кафедра педагогічної та вікової психології*	Самоменеджмент особистості	100
		Психологія розвитку	85
Грушка В.В.	*Кафедра географії*	Спеціальна методика з географії та природознавства	87
Демченко М.В.	*Кафедра медіакомунікацій та комунікаційних технологій*	Основи копірайтингу	100
Дзюба П.А.	*Кафедра комп'ютерних технологій*	Інформаційні та комунікаційні технології в освіті	41
Дідковський О.П.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	61
Долженкова О.В.	*Кафедра безпеки життєдіяльності*	Безпека життєдіяльності та цівільний захист	99
Донець О.І.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Інженерна психологія	89
		Диференціальна психологія	97
		Теоретико-методологічні проблеми психології	95
		Основи сексології	95
Жук І.В.	*Кафедра медіакомунікацій та комунікаційних технологій*	Основи копірайтингу	90
Зимівець Н.В.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Інновації в освіті	100
Знанецька О.М.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Психологія менеджменту	89
Зозуля Н.В.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Педагогіка з історією науки	88
		Психолого-педагогічний супровід дитини з ООП	87
		Технології професійної діяльності вчителя-дефектолога	92
Індиченко Л.С.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	63
Ісаченко В.О.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Логопедія з практикумом	82
Калатур В.В.	*Кафедра педагогічної та вікової психології*	Вступ до спеціальності	85
		Психологія особистісного зростання	82

Калашніков В.М.	*Кафедра теорії держави і права, конституційного права та державного управління*	Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України	56
Коваленко Є.В.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	29
Ковальчук О.С.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Технології психологічного консультування	90
Кононенко А.О.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Психологія здоров'я	99
		Психологія сексуальності	86
Красношапка Д.В.	*Кафедра комп'ютерних технологій*	Інформаційні та комунікаційні технології в освіті	76
Криворотько А.О	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Методика корекційно-виховної роботи	93
		Методологія корекційно-виховного процесу	87
		Основи навчання, виховання і корекції розвитку дітей з порушеннями слуху	91
		Соціально-педагогічні основи волонтерської діяльності	86
		Спецметодика соціально-побутового орієнтування	82
Кропивко І.В.	*Кафедра української літератури*	Мечі, дракони й магія: фентезі у світовій та українській літературі	96
Кулик О.В.	*Кафедра філософії*	Критичне мислення та логіки сучасності	96
Купрас В.В.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Психолого-педагогічний супровід дитини з ООП	84
Кутєпова-Брєдун В.Ю.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Клініка та психодіагностика інтелектуальних порушень	92
		Патопсихологія	99
		Пропедевтика психічних хвороб	99
		Психологічні аспекти сексуальності людини	94
		Спеціальна психологія зі спецпрактикумом	96
Кутовий К.П.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Психофізіологія	87
		Структурно-функціональні та психофізіологічні особливості ЦНС та ВНД	91
		Нейропсихологічні основи діагностики та корекції порушень розвитку осіб з ООП	89
Лазаренко В.І.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Методика проведення психологічної експертизи в різних галузях	95
		Основи експертної діяльності психолога	63
		Психологія управління	96
Лелета В.І.	*Кафедра образотворчого мистецтва та дизайну*	Основи 2D ілюстрування	64
Липа В.О.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Технології професійної діяльності вчителя-дефектолога	79
Лисиця Н.М.	*Кафедра комп'ютерних технологій*	Інформаційні та комунікаційні технології	76
Локшина А.Б.	*Кафедра загальної та соціальної*	Загальна психологія	28
		Психологія спілкування	21

	психології	Психологія управління	73
Мамренко Л.М.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Українська жестова мова	86
Мартинова Н.П.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	77
Мелещук А.А.	*Кафедра філософії*	Філософія	96
Мудренко Г.А.	*Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей*	Іноземна мова професійного спілкування	96
		Іноземна мова (англ.)	97
Ніколенко Л.М.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Методологія корекційно-виховного процесу	86
		Спецметодика соціально-побутового орієнтування	100
Нічуговська Л.І.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Педагогіка і психологія вищої школи	93
Осадча О.В	*Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей*	Іноземна мова (англ.)	100
Пагава О.В.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Основи сексології	83
Палєєва М.О.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Загальна психологія	98
		Практикум з загальної психології	97
Переворська О.І.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Основи педагогічної майстерності	91
		Професійна комунікація фахівця	79
		Усвідомлене батьківство	58
Плошинська А.А.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	80
Поліщук Ю.В.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Інноваційні підходи в логопедичній роботі та психокорекції порушень розвитку	94
		Логопсихологія	94
Приходько Т.П.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Методика корекційно-виховної роботи	89
		Педагогіка з історією науки	92
Продан Є.О.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Загальна психологія	79
		Практикум з загальної психології	92
Реуцький М.В.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Основи сексології	83
Рибалка Я.І.	*Кафедра української мови*	Українська мова за професійним спрямуванням	89
Сафронова І.А.	*Кафедра комп'ютерних технологій*	Інформаційні та комунікаційні технології	87
Севериновська О.В.	*Кафедра фізіології людини і тварин*	Фізіологія емоцій	96
Сірик С.Ф.	*Кафедра комп'ютерних технологій*	Інформаційні та комунікаційні технології	47
Старішко О.М.	*Кафедра загальної медицини з курсом фізичної терапії*	Онови медичних знань з гігієною дітей та підлітків	71

Степанова Н.І.	*Кафедра комп'ютерних технологій*	Інформаційні та комунікаційні технології в освіті	78
Стирник Н.С.	*Кафедра англійської мови для нефілологічних спеціальностей*	Іноземна мова (англ.)	91
Сурякова М.В.	*Кафедра педагогічної та вікової психології*	Девіантологія	100
		Життєві кризи особистості	86
		Психологічна допомога в надзвичайних ситуаціях	89
		Психологія відхильної поведінки неповнолітніх	50
		Психологія особистісного зростання	93
Ткаченко Н.В.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Загальна психологія	68
		Основи конфліктології	100
Учитель І.Б.	*Кафедра педагогічної та вікової психології*	Дитяча психодіагностика	87
		Психологія досягнення життєвого успіху	73
		Психологія особистісного зростання	88
Ушакова Г. О.	*Кафедра фізіології людини і тварин*	Фізіологія емоцій	100
Хватова О.Г.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Клініка та психодіагностика інтелектуальних порушень	62
		Спеціальна психологія зі спецпрактикумом	79
Ходотаєв А.А.	*Кафедра загальної та соціальної психології*	Диференціальна психологія	92
Хотієнко С.В.	*Кафедра фізичного виховання та спорту*	Фізична культура	79
Храмова Ю.В	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Логопедія та рання логопедична корекція	94
Чепурко О.О.	*Кафедра історії України*	Історія та культура України	97
Чернега А.О.	*Кафедра педагогіки та спеціальної освіти*	Логопедія з практикумом	59
		Логопедична ритміка з методикою	55
Четверик-Бурчак А.Г.	*Кафедра педагогічної та вікової психології*	Вступ до спеціальності	78
		Методика викладання психології у вищій школі	73
Шляхов О.Б.	*Кафедра української історії та етнополітики*	Спецметодика навчання історії та курсу «Я у світі»	96

Найнижчі оцінки було отримано за такими дисциплінами, як «Фізична культура» (29 б.), «Загальна психологія (практичні заняття)» (28 б.) та «Психологія спілкування (практичні заняття)» (21 б.).

Серед пропозицій студентів стосовно того, що варто змінити під час вивчення дисциплін, переважна більшість відповідей стосувалася прозорості оцінювання та вчасного надання інформації про успішність, збільшення долі інтерактивних методів навчання, можливості набуття практичних навичок, збільшення годин лекційних та практичних занять для деяких дисциплін, організаційних моментів роботи у Teams.

Варто також відзначити велику кількість схвальних відгуків, отриманих від опитуваних під час анкетування: значна частина з них вказувала на свою задоволеність від процесу навчання та його якості, позитивно оцінювала зміст дисциплін, організацію лекційних та практичних занять, рівень кваліфікації викладачів та їх здатність до побудови комунікації зі студентами, довірчої атмосфери.

2. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за другим (магістерським) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») «Анкета випускника»

В опитуванні випускників-магістрів за всіма освітніми програмами факультету психології та спеціальної освіти взяли участь 20 осіб (69%), які навчалися за освітніми програмами «Психологія» та «Спеціальна освіта». Зокрема, 12 студентів навчалися на спеціальності 053 Психологія (70,6% випускників) та 8 студентів – на спеціальності 016 Спеціальна освіта (66,7% здобувачів). З усіх випускників-магістрів, що взяли участь в опитуванні 50% навчалися на бюджеті та 50% − на контракті.

Результати оцінювання якості здобутої освіти випускниками спеціальності 016 Спеціальна освіта за запропонованими критеріями згідно відповідей на першу групу питань (1−7) представлені у таблиці 3.

Позитивно оцінили (відповіді «так» та «скоріше так»): сприяння деканату навчанню студентів – 100% опитуваних; сприяння практичної підготовки підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 87,5% опитуваних; об’єктивність, чесність та прозорість оцінювання – 75% опитуваних; використання сучасних педагогічних методів – 75% опитуваних; набуті компетентності, отримані знання, уміння та навички – 62,5% опитуваних; сучасність та практичну орієнтованість навчання – 62,5% опитуваних; отримання додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в Університеті – 62,5% опитуваних.

Таблиця 3

Оцінка випускниками-магістрами факультету психології та спеціальної освіти якості здобутої освіти (016 «Спеціальна освіта»)

Критерій, що оцінювався	Відповіді (у%)				
	Ні	Скоріше ні	Рівною мірою так і ні	Скоріше так	Так
Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	-	12,5	12,5	37,5	37,5
Навчання було сучасним та практично орієнтованим	-	12,5	12,5	37,5	37,5
Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно	-	-	25	12,5	62,5
Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас,	-	25	-	25	50

навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)					
Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	-	-	12,5	50	37,5
Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	-	-	-	25	75
Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	-	12,5	25	12,5	50

Результати оцінювання якості здобутої освіти випускниками спеціальності 053 Психологія за запропонованими критеріями згідно відповідей на першу групу питань (1−7) представлені у таблиці 4.

Позитивно оцінили (відповіді «так» та «скоріше так»): сприяння деканату навчанню студентів – 75% опитуваних; набуті компетентності, отримані знання, уміння та навички – 75% опитуваних; об’єктивність, чесність та прозорість оцінювання – 58,3% опитуваних; сприяння практичної підготовки підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 58,3% опитуваних; використання сучасних педагогічних методів – 50% опитуваних; сучасність та практичну орієнтованість навчання – 41,6% опитуваних; отримання додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в Університеті – 25% опитуваних.

Таблиця 4

Оцінка випускниками-магістрами факультету психології та спеціальної освіти якості здобутої освіти (053 «Психологія»)

Критерій, що оцінювався	Відповіді (у%)				
	Ні	Скоріше ні	Рівною мірою так і ні	Скоріше так	Так
Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	-	8,3	16,7	50	25
Навчання було сучасним та практично орієнтованим	-	16,7	41,7	33,3	8,3
Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно	-	8,3	33,3	25	33,3

Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	-	8,3	41,7	41,7	8,3
Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	-	16,7	25	33,3	25
Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	-	-	25	16,7	58,3
Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	16,7	-	58,3	8,3	16,7

100% опитуваних засвідчило, що викладання здійснювалося державною мовою. Про регулярність опитувань щодо якості освіти на факультеті психології та спеціальної освіти ствердно відповіло 100% опитуваних (016 Спеціальна освіта) та 83,3% (053 Психологія) відповідно.

Майже усі опитані випускники (87,5%) спеціальності 016 Спеціальна освіта рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю за якою вони навчалися. Серед випускників спеціальності 053 Психологія таких 75%.

Результати оцінки діяльності підрозділів університету випускниками наведені у таблицях 5-6.

Таблиця 5

Оцінка випускниками-магістрами факультету психології та спеціальної освіти діяльності підрозділів університету (016 Спеціальна освіта)

Підрозділ, діяльність якого оцінювалася	Відповіді (у%)				
	Вкрай незадовільно	Незадовільно	Задовільно	Добре	Відмінно
Деканат факультету	-	-	-	12,5	87,5
Випускова кафедра	-	-	-	12,5	87,5
Гуртожиток (умови проживання)	-	12,5	12,5	-	37,5
Централізована бухгалтерія	-	12,5	-	25	50
Приймальна комісія	-	12,5	12,5	12,5	62,5
Наукова бібліотека	-	12,5	-	12,5	50

Кафедра фізичного виховання	-	12,5	-	12,5	50
Палац студентів	-	12,5	-	12,5	50
Студентський відділ	-	12,5	-	-	50
Рада студентів факультету	-	12,5	-	-	50
Рада студентів ДНУ	-	12,5	-	-	50
Профбюро факультету	-	12,5	-	-	50
Профком ДНУ	-	12,5	-	-	50
Військово-обліковий відділ	-	12,5	-	-	37,5
Відділ по роботі з ЄДЕБО	-	-	12,5	-	37,5

Діяльність підрозділів університету випускники спеціальності 016 Спеціальна освіта оцінили наступним чином (оцінки «добре» та «відмінно» представлені за спаданням): випускова кафедра (100%), деканат факультету (100%), приймальна комісія (75%), централізована бухгалтерія (75%), Палац студентів (62,5%), наукова бібліотека (62,5%), кафедра фізичного виховання (62,5%), рада студентів ДНУ (50%), рада студентів факультету (50%), студентський відділ (50%), профком ДНУ (50%), профбюро факультету (50%), гуртожиток (37,5%), відділ по роботі з ЄДЕБО (37,5%), військово-обліковий відділ (37,5%).

Таблиця 6

Оцінка випускниками-магістрами факультету психології та спеціальної освіти діяльності підрозділів університету (053 Психологія)

Підрозділ, діяльність якого оцінювалася	Відповіді (у%)				
	Вкрай незадовільно	Незадовільно	Задовільно	Добре	Відмінно
Деканат факультету	-	-	25	33,3	41,7
Випускова кафедра	-	-	8,3	25	66,7
Гуртожиток (умови проживання)	-	-	8,3	-	8,3
Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	-	-	-	8,3	33,3
Централізована бухгалтерія	-	-	8,3	8,3	33,3
Приймальна комісія	-	8,3	16,7	25	50
Наукова бібліотека	-	-	-	58,3	8,3
Кафедра фізичного виховання	-	16,7	16,7	16,7	-
Палац студентів	-	-	16,7	25	-
Студентський відділ	-	8,3	8,3	16,7	-

Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню	8,3	-	16,7	8,3	-
Рада студентів факультету	-	-	33,3	8,3	-
Рада студентів ДНУ	-	16,7	16,7	8,3	-
Профбюро факультету	8,3	-	8,3	8,3	-
Профком ДНУ	8,3	-	8,3	8,3	-
Військово-обліковий відділ	-	-	-	16,7	-
Відділ по роботі з ЄДЕБО	-	-	16,7	8,3	16,7

Діяльність підрозділів університету випускники спеціальності 053 Психологія оцінили наступним чином (оцінки «добре» та «відмінно» представлені за спаданням): випускова кафедра (91,7%), деканат факультету (75%), приймальна комісія (75%), наукова бібліотека (66,7%), рекламно-договірний відділ (41,6%), централізована бухгалтерія (41,6%), відділ по роботі з ЄДЕБО (25%), студентський відділ (16,7%), кафедра фізичного виховання (16,7%), Палац студентів (25%), військово-обліковий відділ (16,7%), рада студентів ДНУ (8,3%), рада студентів факультету (8,3%), профбюро факультету (8,3%), профком ДНУ (8,3%), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню (8,3%), гуртожиток (8,3%).

Щодо власного працевлаштування випускники спеціальності 016 Спеціальна освіта зазначили наступне: 37,5% опитуваних вказали, що не мали проблем з працевлаштуванням; 12,5% зазначили, що працюють не за фахом; 50% опитуваних залишили означене питання без відповіді.

Щодо власного працевлаштування випускники спеціальності 053 Психологія зазначили наступне: 33,3% опитуваних вказали, що не мали проблем з працевлаштуванням; 25% - що мають труднощі з працевлаштуванням; 41,7% - залишили означене питання без відповіді.

У відповідь на питання, чому не навчили в університеті, 12,5% опитуваних випускників спеціальності 016 Спеціальна освіта та 50% - спеціальності 053 Психологія вказали на брак практичної підготовки до майбутньої професійної діяльності. Означена проблема знайшла своє відображення і у відповідях на питання «Які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?», де опитувані говорили про необхідність введення в освітні програми вузько-спеціалізованих та практично-орієнтованих дисциплін («Військова психологія», «Основи коучінгу», «Основи психотерапії»), збільшення годин існуючих дисципін, зокрема «Основ психологічного консультування». Також випускники спеціальності 053 Психологія вказали на необхідність введення дисциплін, пов'язаних з проведенням наукових досліджень.

Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара випускники-магістри факультету психології та спеціальної освіти висловлюють

побажання стосовно ремонту та модернізації приміщень для проживання студентів, повернення (хоча би частково) до навчання оф лайн, у форматі онлайн навчання використання усіх можливостей програми Teams, змінення системи кваліфікаційних іспитів для випуску.

Результати опитувань обговорено на засіданні Вченої ради факультету психології та спеціальної освіти 18.01.23 р. За результатами обговорення: 1) прийнято рішення результати проведених опитувань здобувачів вищої освіти та випускників взяти до уваги; 2) запропоновано викладачам факультету пройти курси підвищення кваліфікації стосовно використання програми Teams; 3) запропоновано посилити практично-орієнтовану складову дисциплін професійного спрямування викладачами.

Виступ голови БЗЯВО ФЕк Ольги ПАЩЕНКО

В опитуванні випускників-магістр за всіма освітніми програмами факультету економіки взяли участь 51 особа з 73 випускників (приблизно 70%), з яких 34 особи навчались за кошти державного бюджету, 17 випускників – за кошти фізичних осіб. Всі випускники в анкетах зазначили, що викладання здійснювалось виключно державною мовою, що їх регулярно опитували щодо якості освіти продовж навчання, а також, що всі будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, за якою навчався випускник.

Відповідно до результатів анкетування продовжується позитивна тенденція щодо працевлаштування випускників. На питання анкети «Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?», майже всі анкетовані випускники відповіли, що взагалі не складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись. Лише 4 випускники відзначили, що їм було складно знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї і лише 3 відзначили, що досі не працевлаштовані.

Стосовно критеріїв якості освітнього процесу, то випускники на досить високому рівні оцінюють критерій, що «Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно» та «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню». Дещо нижчі оцінки надано критеріям «Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок», «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)», «Навчання було сучасним та практично орієнтованим» та «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок». Найнижчу оцінку отримав критерій «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)».

Щодо оцінки роботи структурних підрозділів, то найвищі оцінки отримали деканат факультету, випускова кафедра та приймальна комісія університету. Дещо нижчі оцінки отримали відділ по роботі з ЄДЕБО, централізована бухгалтерія, Палац студентів, студентський відділ, рада

студентів факультету та ДНУ, профбюро факультету, профком ДНУ, кафедра фізичного виховання. І на найнижчому рівні випускники оцінили роботу гуртожитку, наукової бібліотеки, військово-облікового відділу.

Щодо відкритих питань анкети, то випускники спеціальності 071 Облік і оподаткування зазначили, що їх не навчили «ведення обліку ФОП». Випускники спеціальності 073 Менеджмент відзначили, що їх не навчили «вмінню проходити співбесіди на технічні посади іноземною мовою» та «цифрової грамотності та навичок роботи в команді для успішного впровадження на сучасному ринку праці», «більш поглиблено розбиратися в фондовому ринку», а також зазначили, що «хотілося б набути більшої кількості практичних компетенцій, які дозволять бути затребуваним на ринку праці, тобто орієнтуватися в сучасних програмах та ін». Випускники спеціальності 075 Маркетинг зазначили, що їх не навчили «веденню переговорів».

Щодо дисциплін, які необхідно вивести з освітнього процесу, то вже третій рік поспіль думки випускників збігаються щодо фізичної культури, дисциплін, які не мають ніяких відносин до спеціалізації, філософії, історія України, теорія ймовірності, а також дисципліни, які дублюють матеріал вже пройдений на інших курсах.

Щодо дисциплін, які необхідно ввести до освітнього процесу випускники зазначили наступні: розвиток бренду особистості, дисципліни з цифрової грамотності та програмування, фінансової грамотності, сучасні програми обліку.

Випускники спеціальності 051 Економіка висловили пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу, а саме: «Організація проходження практики на підприємствах з можливістю подальшого працевлаштування». Випускники спеціальності 071 Облік і оподаткування вважають, що для покращення якості освітнього процесу необхідно «Більше практичних завдань, більше часу/годин виділити вже наявним курсам і більше взаємодії з викладачами – завдання, які виконуються під керівництвом». Серед думок здобувачів щодо покращення якості освітнього процесу слід також відзначити такі:

– більше інформувати нових студентів;

– важливо акцентувати увагу на практичному навчанні, розвивати сучасні методи викладання та сприяти активній взаємодії студентів із сучасними технологіями та індустрією.

Щодо анкетування здобувачів за «Анкетою оцінювання здобувачами вищої освіти та якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» у І семестрі 2023-2024 н.р., то найвищі оцінки отримали такі викладачі факультету економіки: доц. Краснікова Н.О., доц. Пащенко О.В., проф. Гринько Т.В., доц. Гвініашвілі Т.З., проф. Семенча І.Є., доц. Бєлозерцев В.С., проф. Шевцова О.Й., доц. Адонін С.В., доц. Левкович О.В., проф. Нямещук Г.В., проф. Джусов О.А., доц.. Сливенко В.А.; а також по дисциплінам з інших факультетів: Кононенко А.О., Лазоренко В.І., Жук І.В., Демченко М.В., Агалаков В.С. Здобувачі освіти засвідчили відсутність жодного випадку хабарництва викладачу, щодо якого заповнюється анкета. Студенти

зауважили, що хотілося б більше інтерактивних форм проведення занять, наведення більше прикладів, розв'язання більше задач.

Результати анкетування було обговорено на засіданні БЗЯВО факультету, засіданнях кафедр та на засіданні вченої ради факультету економіки. У загальному підсумку можна зазначити, що здобувачі висловили гарне враження щодо організації і проведення занять у минулому семестрі, професійного рівня викладачів і їх ставлення до студентів.

Виступ голови БЗЯВО ФСЗМК Алли МИХАЙЛОВОЇ

В рамках анонімного опитування «Викладач очима студентів» за першим (бакалаврським) РВО, проведеного на факультеті систем і засобів масової комунікації, було оброблено *339* анкет. Найактивнішу участь в опитуванні взяли студенти 1 та 2 курсів. Перед процедурою члени БЗЯВО провели серед студентів роз'яснювальну роботу щодо змісту запитань. Опрацювання анкет дає підстави висновувати про належний рівень викладання, усі викладачі отримали схвальні відгуки. Зокрема відзначалося про подачу матеріалу, залучення власного досвіду роботи, що важливо для сучасних слухачів (дисц. «Основи копірайтингу»), сприятливу атмосферу, змістовність, унаочнення, актуальність тем, взаємодія з аудиторією, практичні завдання, пов'язані безпосередньо із запитами часу (дисц. «Цифрові технології в освіті, науці, мистецтві»), орієнтованість на цікаві й практичні кейси, підкреслювалася гарна вимова, дикція, тембр голосу, темп мовлення.

Проблемним місцем було залучення студентів до анкетування, і тоді рейтинг одного викладача базується на двох анкетах, а іншого – на підставі 40 анкет і більше.

Також результати анкетування виявили низку проблем:

1. Нелогічність оцінювання (відповіді на запитання + загальна оцінка викладача: протягом оцінювання з кожної позиції виставлено 4 б. або 5 б., а кінцевий результат - 3 б).
2. Коментарі респондентів інколи не збігаються з кінцевим результатом оцінювання (при оцінці в 3 б. студенти задоволені рівнем викладання дисципліни).
3. Аналіз результатів анкетування засвідчив, що студенти, маючи повний комплект методичного забезпечення з навчальної дисципліни, не цікавляться його наповненням, звідси низькі бали за методичне забезпечення.

Натомість у результатах анкетування випускників-магістрів ОП «Медіакомунікації» дуже відчутна орієнтація на сучасний ринок праці, тому відповіді позначені критичним поглядом. З 13 опитаних тільки троє здобувачів у своїх відповідях висловилися так, що їх абсолютно усе влаштовує. Іншими випускниками другого (магістерського) РВО узагальнено зауважувалося таке:

1. Запит на продовження вивчення в магістратурі іноземної мови.
2. Опанування актуальними методами виробництва медіапродукту.
3. Зосередження фокусу на інноваційному медіапроєкті (як це передбачено стандартом вищої освіти).

Також варто відзначити, що найвищими балами було оцінено роботу деканату та випускової кафедри, натомість нижчими – роботу гуртожитку, централізованої бухгалтерії, рекламно-договірного відділу (якого вже немає). Припускаємо: така ситуація пов'язана з тим, що студенти постійно контактують з деканатом та кафедрою, а з іншими відділами рідше або і зовсім не контактують і бали заносять формально.

Жодна опрацьована членами БЗЯВО анкета здобувачів першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів ЗВО не містила інформації про порушення мовного законодавства України (викладання забезпечувалося державною мовою) та про дачу хабара.

Отже, на підставі проведеного аналізу результатів анкетування на засіданні БЗЯВО ФСЗМК було ухвалено рішення про таке: залучити до моніторингу змісту освітніх компонентів стейкхолдерів, зокрема медіапрацівників дніпровського регіону, випускників ОП та здобувачів вищої освіти відповідного рівня; урізноманітнити методи навчання на бакалаврському та магістерському рівні, додавши на практичних заняттях інтерактивний складник (проблемно-пошукові заходи, кейс-стаді, рольові ігри тощо), різноманітні інтегровані комплекси; посилити евристичний рівень теоретичних дисциплін шляхом оновлення ілюстративно-довідкових матеріалів; посилити роботу над прикладними аспектами в плані підготовки інноваційних медіапроєктів для магістрів; покласти контроль за активне залучення студентів до участі в анкетуванні на членів БЗЯВО та студради факультету.

Виступ голови БЗЯВО ЮФ Олександри ДРИГОЛЬ

В анкетуванні було задіяно 90% здобувачів вищої освіти та 85% аспірантів юридичного факультету. Найнижчій результат за межою 4.5 балів відсутній. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за усіма пунктами мають оцінки від 4.6 до 5, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Здобувачі освіти засвідчили відсутність випадків хабарництва (вимог давати грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета. За результатами опитування студентів 1-5 курсів «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» потребують особливої уваги відкриті питання здобувачів, хоча показники викладачів є досі високими:

- Збільшити кількість практик (навчальну залишити як є, збільшити виробничі),
- Надавати інтерактивні вебінари,
- Додати у перелік більше цікавих нових дисциплін,
- Розширити перелік вибіркових дисциплін.

Серед аспірантів усі викладачі юридичного факультету (проф. Соколенко О.Л., проф. Корнякова Т.В., проф. Юзікова Н.С., проф. Патерило І.В., проф. Булат Є.А., проф. Бережна К.В., проф. Алєксєєнко І.Г., доц. Мудриєвська Л.М., доц. Пічко Р.С.) отримали високі бали, це обумовлено високим рівнем

підготовки майбутніх докторів філософії з права, вузькою спеціалізацію дисертацій та рівнем підготовки. Вище середнього показники отримали викладачі з міжфакультетських дисциплін: проф. Шевцов С.В. (4.8), проф. Кулик О.В. (4.8), доц. Бесараб О.М. (4.9), проф. Нічуговська Л.І. (4.6). Серед покращення навчання аспіранти відмітили більше навантаження на дисципліни професійного спрямування, збільшення годин на практичні заняття.

У здійсненні опитування «Анкетування випускників юридичного факультету» прийняли участь 34 студентів з 37 здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти та 4 з 5 випускників аспірантури 2019 року набору. Опитування дозволило дізнатися відношення випускників до підрозділів університету.

На думку студентів, у процесі навчання їм не вистачило:

- Розширення списку вибіркових дисциплін.
- Проходження повторного матеріалу з дисциплін, які було винесено на ЄДКІ.

На думку аспірантів у процесі навчання усі дисципліни надали конкретну повну підготовку для написання дисертаційного дослідження та опанування юридичних фахових вагомих дисциплін.

Щодо основних побажань були:

- Хотілося б додати на 3 семестр ще дисципліни юридичного напрямку замість проходження таких великих практик по 10 тижнів.
- Аспіранти виявили бажання проходження викладацької практики, яка б тривала весь семестр, щоб мати змогу залучитися до наукового процесу викладання.

Усі студенти та аспіранти відмітили наступні критерії: «Навчання було сучасним та професійно орієнтованим», «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-класи, навчальні дискусії, тренінги, ділові ігри тощо)», «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок». Щодо результатів анкетування випускників юридичного факультету за спеціальності 081 за другим (магістерським) рівнем навчання та аспірантів слід відмітити: Персонал деканату та кафедр отримали високі бали; Усі студенти відмітили, що навчання завжди викладалося державною мовою; Відмічено високий рівень додаткових переваг для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування); Якість та задоволення здобутою освітою відмічалося на найвищому рівні; Усі відповіли, що будуть рекомендувати навчання у ДНУ. Більшість опитаних зазначили, що їм є недостатньою кількість професійних дисциплін та було б раціонально замінити дисципліну “Методологія та організація наукових досліджень” на правову, виходячи з того, що магістри не захищають дипломні роботи, а аспірантами зазначалася зміна дисципліни «Філософія та наукова етика» на юридичну дисципліну, яка пов’язана з нормами Європейського Союзу.

Виступ голови БЗЯВО ФФФЕКС Дмитра САЛТИКОВА

1. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти з оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін; 2. Про результати анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти та формування пропозицій щодо покращення якості освіти за освітніми програмами факультету фізики, електроніки та комп'ютерних систем.

1. Про результати анкетування здобувачів вищої освіти. Було зазначено, що за всіма критеріями оцінки якості викладання студенти висловилися позитивно. Зокрема, викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався (4,38), викладач вільно володіє матеріалом, ясно та логічно викладає, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики (4,48), викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики (4.45), викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (4.35), викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання (4.43). Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття (4.73), завжди була можливість консультуватися з викладачем (3.7). викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять (4.09). Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо (4.54), викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу (4.3).

Всі студенти під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті здійснювалось державною мовою.

На питання чи довелося давати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, відповідь була негативною.

Усереднені бали по кафедрам становлять в межах 3.9 – 4.8. КНІТ- 4.27, КЕО – 4,45, КПР-4.85, КТФ – 4,8, КЕФ – 4,67, КТС – 4,62.

2. Про результати анкетування випускників за освітніми програмами факультету. В січні 2024 р. на факультеті ФЕКС відбувся випуск магістрів з ОП 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології, 123 Комп'ютерна інженерія, 172 Телекомунікації та радіотехніка. Салтиков Д.Ю. зазначив, що більшість випускників задоволені якістю здобутої освіти. Висловили задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок, зокрема, середні бали за освітніми програмами спеціальностей становлять 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 3.8; 123 Комп'ютерна інженерія – 3.9; 172 Телекомунікації та радіотехніка (радіоелектронні апарати) - 4.0.

Відмітили, що оцінювання знань під час навчання відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно про що свідчать середні оцінки за освітніми програмами 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 3,8; 123 Комп'ютерна інженерія – 3.9; 172 Телекомунікації та телекомунікації та радіотехніка) – 4.4.

Всі студенти під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті здійснювалось державною мовою.

Навчання було сучасним та практично орієнтованим та під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) Середні оцінки за ОП складали: 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 3.1; 123 Комп'ютерна інженерія – 3.8; Телекомунікації та радіотехніка – 4.3.

За даними анкетування проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок: 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 3.0; 123 Комп'ютерна інженерія – 3.5; Телекомунікації та телекомунікації та радіотехніка – 3.7.

Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв навчанню: 122 Комп'ютерні науки та інформаційні технології – 4.1; 123 Комп'ютерна інженерія – 4.5; Телекомунікації та радіотехніка – 4.4.

Щодо оцінки роботи підрозділів університету, середні оцінки були такі:

Деканат факультету – 4,4; Випускова кафедра – 4,75; Централізована бухгалтерія – 3,5; Приймальна комісія – 3,6; Наукова бібліотека – 3,5; Кафедра фізичного виховання – 3,3; Палац студентів – 3,6; Студентський відділ – 3,5; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників –3,8; Рада студентів факультету – 4,5; Рада студентів ДНУ – 4,1; Профбюро факультету – 4,2; Профком ДНУ – 4,5; Військово-обліковий відділ – 3,8.

На питання Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? – більшість відповідей була «Ні».

Як основні недоліки навчання вказане переважно дистанційне навчання і, як наслідок, недостача живого спілкування як з викладачами, так і в студентському колективі.

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара багато студентів відмічали необхідність введення до освітнього процесу більше прикладних дисциплін комп'ютерного профілю, в тому числі англійською мовою, покращити взаємодію між університетом і роботодавцями, покращити стан матеріально-технічної бази університету, оновити наукове та комп'ютерне обладнання, надавати більше доступної сучасної літератури українською мовою, особливо за дисциплінами інженерного та комп'ютерного профілю, можливість отримання мовного сертифікату на рівні В2 і вище під час навчання в университеті.

Доц. Турінов А.М. відзначив, що з метою покращення якості освіти необхідно постійно вдосконалювати і оновлювати методичне забезпечення за освітніми програмами факультету, зокрема приділити увагу до складання і оновлення робочих програм навчальних дисциплін.

Доц. Пляка С.М. запропонував з метою формування додаткових переваг для працевлаштування випускників факультету необхідно вдосконалити роботу з потенційними роботодавцями для коригування програм навчальних дисциплін для забезпечення більш практично-орієнтованого навчання здобувачів з урахуванням професійних вимог потенційних роботодавців.

Виступ голови БЗЯВО ФТФ Тетяни РУСАКОВОЇ

Звіт за результатами анкетування здобувачів та випускників фізико-технічного факультету щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін (І семестр 2023/2024 н.р.)

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання І семестру 2023/2024 н.р. було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності.

Участь у анкетуванні узяли 304 здобувача вищої освіти, що складає 54% здобувачів освіти фізико-технічного факультету, із них:

212 студентів 1-4 курсів, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем, що складає 59%;

39 студентів-магістрів 1 курсу, які навчаються за другим (магістерським) рівнем, що складає 55%;

31 студент-магістр 2 курсу, які навчалися за другим (магістерським) рівнем (випускники), що складає 57%;

22 аспіранта, які навчаються за третім (доктора філософії) рівнем, що складає 27%.

Кількісний показник надісланих анкет менше, ніж попереднього семестра, на що було звернута увагу при обговоренні на факультеті та на кафедрах. В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

За результатами опитування студентів 1-4 курсі, магістрів 1 курсу та аспірантів 1-3 курсів рівень якості організації освітньої діяльності викладачами фізико-технічного факультету в середньому склав **4.37**, викладачами інших кафедр, що забезпечують освітній процес на факультеті **4.23**.

Усереднені оцінки здобувачів, що не є випускниками (1-4 курс, 5 курс та аспіранти) наведено у таблиці 1.

Таблиця 1

Усереднені відповіді студентів на питання анкети

Питання	**«дуже добре-5»**	**«добре-4»**	**«задовільно-3»**	**«погано, дуже погано» - 2, 1**	**середній бал**
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	142 ст. – 52%	120 ст. – 44%	11 ст.– 4%	0 ст.– 0%	**4.47**
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	202 ст. – 74%	52 ст. – 19%	16 ст.– 6 %	3 ст.– 1%	**4.66**
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	180 ст. – 66%	77 ст. – 28%	11 ст. – 4%	5 ст.– 2%	**4.58**
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	131ст. – 48%	115 ст. – 42%	19 ст. – 7%	8 ст.– 3%	**4.35**
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	126 ст. – 46%	104 ст. – 38%	35 ст. – 13%	8 ст.– 3%	**4.27**
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	188 ст. – 69%	71 ст. – 26%	11 ст. – 4%	3 ст. – 1%	**4.62**
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	71 ст. – 26%	82 ст. – 30%	93 ст. – 34%	27 ст. – 10%	**3.72**
Викладач проводив заняття державною мовою	238 ст. – 87%	35 ст. – 13%	0 ст. – 0%	0 ст. – 0%	**4.87**
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	224 ст. – 82%	46 ст. – 17%	3 ст. – 1%	0 ст. – 0%	**4.81**
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	167 ст. – 61%	98 ст. – 36%	8 ст. – 3%	0 ст. – 0%	**4.58**
Середня оцінка якості	**62%**	**29%**	**7%**	**2%**	**4.49**

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач проводив заняття державною мовою – **4.87**; викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.81**; викладач вільно володів матеріалом – **4.66**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **3.72.**

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (273 студента) відповіли «НІ».

Відповідно до таблиці 1 середнє значення оцінки роботи викладача з дисципліни: 62% здобувачів оцінили на «дуже добре-5», 29% – «добре-4», 7 % – «задовільно-3»

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Подання інформації з різних джерел та наведення прикладів з власного життя.
- Подача матеріалу та добре розробленні практичні заняття.
- Підтримка студентів у навчанні в будь-який момент, коли необхідна допомога. Чітке донесення матеріалу та завдань, які мають бути вивчені та виконані.
- Змістовні та детальні лекції, ввічливість та відкритість до студентів зі сторони викладача, велика кількість прикладів на основі власного досвіду.
- Проходження додаткових курсів з вивчення дисципліни, який надав викладач.
- Детальний та гарно прочитаний матеріал.
- Сподобалось абсолютно усе.
- Курс стажування у компанії. Це було насправді цікаво, викладач відкрив нам шлях до багатьох варіантів свого розвитку після завершення навчання.
- Проведення практичних занять. Викладач доступно пояснював складні моменти на конкретних прикладах.
- Проходження курсів Cisco та запрошення студентів до прийняття участі у марафонах.
- Доброзичливе ставлення викладача до стдентів, дружня атмосфера при виконанні групових завдань.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Залучати студентів до обговорення під час викладання матеріалу.
- Акцентувати увагу на головному у темі.
- Змінити Microsoft Whiteboard на Paint через те, що ця дошка не записується.
- Практичні заняття від лекційного матеріалу відрізнялись, тож доводилось самостійно вчити матеріал. Не кажу що це погано, проте трохи складно, коли теоретичні знання лише частково йдуть на практику.
- Давати додаткові бали за нестандартно виконане завдання.
- Застосовувати більш цікаві форми проведення занять.

Магістри 2 курсу (випускники) проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти…:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4.22**: 42.2% оцінили на «5»; 38.4% – на «4»; 18.5% – на «3»; 1% – на «2»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4.26:** 43.3% оцінили на «5»; 40.6% – на «4»; 15.1% – на «3»; 1% – на «2»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4.58**: 62.3% оцінили на «5»; 34.2% – на «4»; 2.5% – на «3»; 1% – на «2»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **4.0**: 34.4% оцінили на «5»; 31.7% – на «4»; 32.9% – на «3»; 1% – на «2»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **4.17**: 42.6% оцінили на «5», 34.2% – на «4», 21.2% – на «3»; 2% – на «2»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4.57**: 66.4% оцінили на «5»; 27.3% – на «4»; 3.3% – на «3»; 3% – на «2»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4.4:** 54.2% оцінили на «5»; 32.4 % – на «4»; 12.2 % – на «3»; 1.2% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 92% – «Так», 8% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування.

8. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 94% – «Так», 7% – «Ні». Можливо обрана спеціальність не реалізувала очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила:

- на «відмінно» діяльність: кафедри – до 64%, деканату – до 57%, приймальної комісії – до 55%;
- на «добре» діяльність: договірний відділ – до 33%, центральну бухгалтерію – до 46%, палац студентів – до 30%, студентський відділ, профбюро, профком, військовий облік – до 33%,
- на «задовільно» було оцінено: раду студентів факультету, раду студентів ДНУ та відділ зв'язку з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – до 33.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Дуже легко» – 26%; «Не складно» – 24%; «Працюю за спеціальністю від направлення кафедри» – 7%; «Поки не знайшов» – 16%; «Складно знайти» – 19%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 5%; «Не шукав, бо навчався» – 3%.

Тобто 57% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкуренто спроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: такого немає, навчили всьому необхідному, не вистачає практичних навичок роботи із сучасними програмними інструментами при моделюванні процесів, правильній подачі себе на співбесіді, проєктному менеджменту, життю, роботі в системі міжнародних стандартів, роботі з документацією на світовому ринку.

Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркових дисциплін не тільки на дисципліни за спеціальністю, але і на такі складові, які важливі на ринку праці, дають можливість студентам відчувати себе впевненіше при влаштуванні на роботу за будь-якою спеціальністю, представити себе на співбесіді та мати можливість скористатися набутими компетентностями.

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: проєктний менеджмент; дисципліни по володінню програмним забезпеченням симуляцій процесів та випробувань; дисципліну, де б вивчали міжнародну стандартизацію та роботу з документацією; критичне мислення та правила поводження з інформацією; ведення проєктної та стартап діяльності; юриспруденція у галузі.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни в освітньому процесі потрібні, оскільки доповнюють одна одну – 52%; мене все влаштовує – 34%; вивести дисципліни, що не відповідають міжнародним освітнім програмам в даній галузі – 6%; дисципліни, що повторюють дисципліни на бакалаврському ріні навчання – 4%; дисципліни, що є чисто теоретичними – 4%. Тобто, 86% студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними, а 14% – рекомендують ввести зміни та корективи.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Залучати здобувачів до наукової діяльності з бакалаврату.
- Більше виїзних лекцій на підприємствах та в організаціях стейкхолдерів.
- Спільні проєкти з іноземними вузами.
- Розширення Грантової програми в ЗВО, з залученням здобувачів.
- Швидке реагування на зауваження по критеріям якості освіти.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах до практичної та наукової діяльності, було проведено у листопаді та грудні 2023 року оглядові лекції з роботодавцями, навчальні вебінари від IT компаній для підвищення рівня знань студентів ФТФ, проведення European Cybercup 2023, проведення вікторини «Захоплюючий кіберсвіт» серед студентів ДНУ та ФКРКМ ДНУ, було проведено семінари щодо представлення робіт аспірантів 4-го курсу з запрошенням студентів 3-5 курсів, а також участь студентів у міжнародних конференціях з доповідями.

З метою підвищення практичної підготовки студенти магістри проходили переддипломну практику на підприємстві ТОВ «КАНЬЙОН ІНЖИНІРІНГ», на базі НДІ «Прикладного матеріалознавства та енергоефективних технологій» та на «Південмаші».

Виступ голови БЗЯВО ММФ Олександра ГУБІНА

Звіт за результатами анкетування здобувачів механіко-математичного факультету в І семестрі 2023/2024 навчального року

На механіко-математичному факультеті наприкінці І семестру після завершення навчання було проведено анкетування здобувачів другого рівня вищої освіти випускного курсу. В ньому взяли участь 24 особи з 28 випускників магістратури, що складає 86%. Минулого навчального року було 60%.

Серед проблемних питань за результатами проведеного анкетування можна виділити наступні:

1. Найнижчою є оцінка додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в ДНУ – 4,38, але цей показник є значно більшим, ніж минулого н.р. (3,75), тобто проблемним це питання вже не є.
2. Найнижчі оцінки щодо своєї діяльності отримали наступні підрозділи університету: гуртожиток – 3,8; кафедра фізичного виховання – 4.
3. Три випускники вказали на складність працевлаштування, але це всього 13%
4. Випускники спеціальності «Статистика» пропонують ввести до освітнього процесу вивчення «LaTeX», «Статистики не в економіці», «Neural Networks», збільшити практичну складову та акцентувати увагу на сферах застосування вивченого матеріалу.
5. Є побажання збільшити використання іноземної мови в освітньому процесі, а також підвищення якості викладання англійської.
6. Випускники вказують на необхідність проведення ремонту в навчальних корпусах, частішого оновлення сайтів факультетів та кафедр.
7. Випускник спеціальності «Математика» пропонує ввести до освітнього процесу дисципліну «Теорія наближення».
8. Є потреба у підготовці до пошуку гідних вакансій, оволодінні правилами поведінки на співбесідах, навчитись правильно "продавати" навички, отримані в ході освітнього процесу, роботі з соціальними мережами, фінансової грамотності.
9. Випускники спеціальності «Середня освіта» пропонують збільшити обсяги викладання психології, вивчати особливості дистанційного викладання математики, здійснювати підготовку до репетиторської діяльності.
10. Випускник спеціальності «Прикладна математика» запропонував збільшити кількість теоретичних математичних дисциплін.

Окрім високих оцінок якості здобутої освіти та діяльності підрозділів ДНУ, можна відзначити 100% ствердних відповідей на питання про викладання державною мовою, регулярність опитували щодо якості викладання та змісту

навчальних дисциплін, рекомендацію іншим навчатися в ДНУ за відповідною спеціальністю.

Також на ММФ було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін. За результатами опитування найнижче для НПП ММФ значення показника якості організації освітньої діяльності з дисципліни складає 34. Найнижче значення узагальненого показника якості серед НПП ММФ – 35,5, що відповідає рівню «вище середнього». Інтегральний показник якості по факультету склав 46,85 за 597 заповненими анкетами, що відповідає високому рівню. У попередньому семестрі він дорівнював 46,77.

Серед проблемних питань за результатами цього анкетування можна виділити наступні:

1. Є зауваження щодо неповноти доведення до студентів рейтингової системи оцінювання з дисциплін на початку семестру.
2. З деяких дисциплін є пропозиції здобувачів щодо кількості розв'язуваних на практичних заняттях завдань, їх складності, деталізації розбору.
3. У поодиноких випадках студентами відзначено, що викладач не записує навчальні заняття або вимагає просити дозволу для запису.
4. Один зі студентів вказав на необхідність більш якісного викладання дисципліни «Теоретична механіка».
5. Є зауваження, що деякі викладачі майже не виходять на зв'язок зі студентами у час поза заняттями з дисципліни.
6. Деякі здобувачі відзначають потребу у більш доброзичливій атмосфері на заняттях з відповідних дисциплін.
7. Є поодинокі зауваження щодо темпу подачі матеріалу.
8. Іноді студенти просять збільшити кількість аудиторних занять – лекційних або практичних.
9. Є побажання щодо вдосконалення інтерактивного проведення занять деякими викладачами.
10. Є зауваження до викладача з дисципліни «Теорія ймовірностей» щодо слабкого володіння комп'ютерною технікою та дуже тривалих захистів контрольних робіт.
11. Є пропозиції до деяких НПП не просто пояснювати розв'язання практичних завдань, а залучати студентів до попереднього обговорення підходу.
12. З дисципліни «Фізична культура» студенти вказують на необхідність переривати заняття під час повітряних тривог, складність нормативів, потребу збільшити тренування з елементами танців, зменшення навантаження на заняттях, переглянути підхід щодо виставлення балів тільки при увімкненій камері під час занять, більш поважного ставлення викладача до студентів.
13. З дисципліни «Педагогіка» здобувачі відзначають, що лекції читаються без використання будь-яких демонстраційних матеріалів, дуже складно писати конспект ще й при швидкому темпі викладання, треба наводити практичні приклади до матеріалу, проводити обговорення на семінарських заняттях після доповідей, використовувати інтерактивні форми навчання, не всі встигали захищати свої роботи під час занять.

14. З дисципліни «Іноземна мова (англійська)» є побажання до викладача більше часу відводити на граматику, використовувати більше інтерактивних завдань.

15. З дисципліни «Реалізація прав, свобод і обов'язків громадянина України» студенти просять удосконалити презентацію лекційного курсу, скоротивши обсяг наведеного матеріалу, та доводити на початку викладання рейтингову систему оцінювання.

Також з дисциплін, які викладалися на ММФ у поточному семестрі, отримано величезну кількість схвальних відгуків здобувачів, що засвідчують високий рівень якості освітньої діяльності при їх вивченні.

Результати опитувань було обговорено на засіданнях кафедр та бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності ММФ.

За результатами опитувань минулого н.р. на ММФ було здійснено наступні заходи щодо вирішення виявлених проблемних питань:

1. На всіх кафедрах факультету завідувачами було проведено з НПП роз’яснювальну роботу щодо необхідності доведення на початку семестру до студентів рейтингової системи оцінювання з дисциплін, створення завдань у Teams при здійсненні контролю знань та виставлення через них оцінок, щоб здобувач міг завжди перевірити свій поточний бал з дисципліни, створення сприятливої емоційно-психологічної атмосфери під час занять та поважного ставлення до здобувачів, покращення якості методичного забезпечення освітнього процесу.

2. Після зробленого зауваження про те, що викладачем кафедри ММА не приділяється достатньої уваги перевірці домашніх завдань, за кожним заданим домашнім завданням публікуються правильні розв’язки до нього, даються відповіді на запитання, що виникають в ході виконання, здійснюється вибіркова перевірка домашніх завдань та масова перевірка при проходженні ключових тем дисципліни.

2. У відповідь на зауваження про рідке застосування інтерактивних форм проведення занять зараз НПП кафедри ММА під час проведення практичних занять більше уваги приділяється формуванню у студентів навичок колективної роботи над розв'язанням задач з математики, мотивуванню їх до колективного пошуку шляхів розв'язання задачі. Запроваджено такі форми проведення занять, як доповіді студентів з окремих тем з подальшим обговоренням; ущільнення викладання лекційного матеріалу за рахунок винесення доведень на самостійне опрацювання з подальшим виступом студентів перед аудиторією з відтворенням цих доведень; швидкі опитування студентів щодо матеріалу минулої лекції у вигляді тестів; прийоми проблемного викладу матеріалу, коли студентам дається матеріал у вигляді задачі і пропонується самостійно шукати шляхи її розв’язання та ін. Викладачі відзначають, що після застосування інтерактивних форм навчання студенти висловили бажання слухати лекції у традиційному форматі з докладними поясненнями викладача. Дуже добре ці прийоми показали себе при викладанні курсу «Методика викладання математики», що було високо оцінено здобувачами. Таким чином, не для всіх дисциплін і не в будь-якій аудиторії доцільне застосування таких прийомів, а отже, обережно треба включати таке питання до анкет.

3. На побажання щодо більшого приділення на лекціях уваги розв’язанню задач теоретичного характеру реакцією кафедри ММА є заохочення студентів до відвідування консультацій, роботи в математичному гуртку, а також покращення методичного забезпечення.

4. Зауваження до викладача кафедри ММА про надмірну швидкість викладання, у результаті чого студенти не встигали засвоїти матеріал, було враховано через більш стислу організацію демонстраційних матеріалів, пропозицію студентам частини матеріалу для самостійного опанування за підручником та наданим конспектом лекцій.

5. У відповідь на зауваження про недостатню якість демонстраційних матеріалів окремі викладачі кафедри ММА придбали за власні кошти сучасні пристрої для забезпечення якісного спілкування і демонстрації матеріалу, а також постійно ведеться робота над покращенням демонстраційних слайдів та конспектів лекцій.

6. Через найнижчі оцінки більшості викладачів кафедри МТК із застосовування інтерактивних форм проведення занять було реалізовано ними використання графічних планшетів під час проведення практичних занять для виконання відповідних завдань.

7. Кафедрою МСТ у відповідь на зауваження студентів щодо необхідності розгляду більшої кількості практичних прикладів були внесені зміни до робочих програм обов'язкових дисциплін “Теорія випадкових процесів” і “Лінійні моделі в статистиці”. В робочій програмі дисципліни “Лінійні моделі в статистиці” теми “Загальна лінійна модель”, “Алгебра найменших квадратів” і “Теорема Фріша-Во-Ловелла” були об'єднані в одну “Класична регресійна модель”, що дозволило зменшити детальність розбору доведень відповідних результатів, змістивши увагу на ідейну складову та особливості їх застосування під час розв'язання практичних задач. В робочій програмі курсу “Теорія випадкових процесів” теми “Сепарабельність”, “Вимірність”, “Неперервність”, “Диференційованість” та “Інтегрованість” об'єднані в тему “Умови регулярності” з відповідним зменшенням годин, що дозволило збільшити кількість годин на розгляд задач з розділу “Стохастичне числення”.

Виступ голови БЗЯВО ХФ Олени ЧЕРНУШЕНКО

Аналіз результатів анкетування та опитування здобувачів освіти хімічного факультету за 1 семестр 2023-2024 н.р. проводили за 4 спеціальностями:
181 Харчові технології (ОП «Харчові технології» та ОП «Ресторанні та крафтові технології здорового харчування»),
102 Хімія (ОП «Хімія» та ОП «Хімія лікарських сполук»),
014 Середня освіта (Хімія) (ОП «Середня освіта (Хімія)»),
161 Хімічні технології та інженерія (ОП «Хімічні технології та інженерія»).

Загальна кількість анкет 1012:
87 за спеціальністю 161 Хімічні технології та інженерія,
76 анкети за спеціальністю 102 Хімія,
34 анкети за спеціальністю 014 Середня освіта,
815 анкети за спеціальністю 181 Харчові технології,

Кількість студентів які прийняли участь в анкетуванні у процентах по відношенню до загальної кількості студентів:
014 Середня освіта (Хімія) 88 %.
161 Хімічні технології та інженерія 70% та 102 Хімія – 54 %,
181 Харчові технології – 74 % студентів.

Середній рівень якості освіти за спеціальностями:

161 Хімічні технології та інженерія та 102 Хімія – 86,5, «високий» Викладачі характеризуються високим рівнем професіоналізму, вміло формують інтерес студентів до дисципліни, організовані та об'єктивні в оцінці їх навчальних досягнень. Студенти відзначають гарне викладання предметів, цікаве та доступне подання матеріалу, залучення до обговорення, конект зі студентами як на заняттях, так і поза заняттями, позитивне ставлення до студентів, актуальність матеріалу задля подальшої праці. Схвально оцінено лабораторні роботи з Атомно-спектроскопічних методів аналізу.

014 Середня освіта (Хімія)- 96 %. «високий».

181 Харчові технології – рівень якості викладання у середньому складає 93 %. При цьому «високий» рівень визначено для 94 % викладачів та «вище середнього» 6 % .

Середній рівень якості викладання дисциплін по хімічному факультету відповідає «високому» та становить 94 %. 97% дисципліни, що викладаються на хімічному факультеті, мають *високий рівень* викладання, та 3% *вище середнього*

Пропозиції надійшли від студентів при відповіді на питання «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?

- Пропозиції щодо дисципліни «Аналітична хімія»: більше пояснення з приводу вирішення задач,
- Пропозиції щодо дисципліни «Охорона праці у галузі»: приймати заборгованість по лаб. роботам у кінці семестру,
- Пропозиції щодо дисципліни «Процеси та апарати харчових виробництв»: переробити зміст дисципліни з урахуванням потреб спеціальності. Студенти відмітили що не тримали необхідної для практики інформації з цієї дисципліни, хоча викладання зрозуміле та доступне,
- Пропозиції щодо дисципліни «Основи наукових досліджень та технічної творчості»: знизити вимогливість до виконання, захисту та оформленню завдань, давати чітке пояснення до завдань, надавати приклади, озвучувати кількість білів, застосування емпатії покращити комунікацій підхід до студентів,
- Пропозиції щодо дисципліни «Устаткування в галузі», «Основи фізіології та гігієни харчування»: зменшити об'єми деяких завдань,
- Пропозиції щодо дисципліни «Прикладна математика»: хочуть басити більш чіткий підхід до викладення матеріалу у презентаціях, викладання завдань у команді а не файлах, озвучувати бали, надавати коментар що до помилок,
- Пропозиції щодо дисципліни «Психологія спілкування»: включити до лекцій дисципліни більш сучасний матеріал. Студенти вважають матеріал що надає викладач застарілим,

•Пропозиції щодо дисципліни «Харчова хімія»: предмет що ведеться у 5 груп одночасно але відрізняється за годинами на лаб. роботи. Просять розділити команди для груп щоб не виникало плутанини.

З 15 грудня 2023 по 15 січень 2024 року було проведено анкетування серед випускників що отримали вищу за спеціальністю 102 Хімія (ОП Хімія), 161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія), 181 Харчові технології

В анкетуванні прийняли участь:

5 (31%) випускників із спеціальності 181 Харчові технології, що отримали вищу освіту за другим (магістерським) рівнем освіти, з них 5 осіб вчилися за бюджетною формою.

5 (63%) випускники із спеціальності 102 Хімія (ОП Хімія),- магістр, 5-бюджетна форма навчання.

4 (80%) випускника із спеціальності161 Хімічні технології та інженерія (ОП Хімічні технології та інженерія)

Анкетуванні проводилось за 32 питаннями.

Результати анкетування:

Номер запитання	Питання	Середній бал
1	Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	4,43
2	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	4,36
3	Оцінювання знань відбувалось об’єктивно, прозоро та чесно	4,43
4	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	4,43
5	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	4,64
6	Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	4,36
7	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	4,36

Номер запитання	Питання	«так»	«ні»
8	Викладання здійснювалось державною мовою.	14	0
9	Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін	14	0

10	Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався	11	3

Відповіді, що до оцінки підрозділів університету за п'ятибальною системою

11	Деканату факультету	4,43
12	*Випускова кафедра*	4.43
13	*Гуртожиток (за умови проживання)*	3,50
14	*Централізована бухгалтерія*	4,50
15	*Приймальна комісія*	4,57
16	*Наукова бібліотека*	4,55
17	*Кафедра фізичного виховання*	4,77
18	*Палац студентів*	4,42
19	*Студентський відділ*	4,17
20	*Рада студентів факультету*	4,58
21	*Рада студентів ДНУ*	4,25
22	*Профбюро факультету*	4,33
23	*Профком ДНУ*	3,85
24	*Військово-обліковий відділ*	4,27

25. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?

19 осіб відповіли – «Не складно» (55,6 %)

3 особи відповіли – «Не працюють» (22,2%)

3 особи відповіли – «Так, складно» (22,2%)

4 особи відмовились від відповіді

26. «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?»

За результатами анкетування були відповіді:

«практичним навичкам»

27. «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?»

За результатами анкетування були відповіді:

«Всього достатньо»

28. «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу?»

За результатами анкетування були відповіді:

«В принципі всі вивчені особисто мною предмети, були корисними»

«Ніякі»

29. «Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара»

За результатами анкетування були відповіді:

«Своєчасно давати завдання з чітко визначеними термінами. Викладати завдання в тімсі саме в ЗАВДАННЯ.»

«Пропозицій немає, все добре».

Виступ голови БЗЯВО БЕФ Оксани ДРЕГВАЛЬ

Звіт голови БЗЯВО біолого-екологічного факультету за результатами анкетування здобувачів вищої освіти за І семестр 2023/2024 та анкетування випускників

Проведено анкетування здобувачів І-ІІІ рівнів освіти, що навчаються за спеціальностями 101 «Екологія», 091 «Біологія», 014.05 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини), 162 «Біотехнології та біоінженерія» у 1 семестрі 2023-2024 н.р. Опитування проводили анонімно та добровільно за допомоги програми Microsoft Forms.

Аналіз анкетування показав, що здобувачі в цілому задоволені якістю викладання дисциплін на біолого-екологічному факультеті. Для більшості викладачів показник узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні дисциплін був високим та вище середнього (92 % дисциплін), 8 % отримали середній бал, в основному це викладачі, які викладали на 1 курсі бакалаврату, що можливо пов'язано зі складністю адаптуватися деяким першокурсникам до навчання у вищій школі. В усіх анкетах на питання щодо хабаря (грошової винагороди, подарунка, послуг) були відповіді: «Ні».

В коментарях відзначалися креативність у подачі матеріалу, цікаві презентації та практичні заняття, наявність творчих завдань, можливість спостерігати за дослідами в онлайн режимі, фаховість викладачів, доброзичливе ставлення до студентів і взаєморозуміння, сприятлива атмосфера, почуття гумору та неупереджене ставлення до студентів, підтримка зв'язку з викладачем «майже у будь-який час».

Серед недоліків дистанційного навчання практично у всіх анкетах нічого не відмічали. Були побажання дати більше часу на засвоєння матеріалу, прохання викладачів завжди відповідати на особисті повідомлення, проводити консультації з викладачем у зручний час для студентів, можливість надсилати нормативи у відео файлі (для фізичної культури), ставити на запис не тільки лекції та практичні заняття, а й лабораторні, оскільки за відсутності студента з поважної причини на занятті, вони не завжди могли виконувати завдання.

Анкетування випускників-магістрів показало, що здобувачі в цілому задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,4 б.), пункт «Навчання було сучасним та практично орієнтованим» отримав 4,3 б., пункт «Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно» – 4,8 б., «Викладачі використовували сучасні педагогічні методи» – 4,7 б., «Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок» – 4,6 б., «Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню» – 4,8 б., «Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування» – 4,6 б. Усі випускники відмітили, що викладання здійснювалось державною мовою, впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін, переважна більшість випускників будуть рекомендувати своїм знайомим навчатися за спеціальністю в ДНУ. 50 % випускників відповіли, що не складно було працевлаштуватися на перше місце роботи, навіть, була відповідь: «Ні, бо

моя спеціальність дуже важлива і завжди є гарне робоче місце». Найвищими балами серед підрозділів університету оцінено випускову кафедру – 4,9 б., приймальну комісію та наукову бібліотеку – 4,8 б., деканат факультету та централізовану бухгалтерію на 4,6, кафедру фізичного виховання – 4,5 б., Рада студентів ДНУ, рада студентів факультету, профком ДНУ, профбюро факультету, відділ по роботі з ЄДБО – на 4,4 б., студентській відділ – 4,3 б.; військово-обліковий відділ – 4,2 б., гуртожиток – 4,0.

На питання: «Чого не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці», переважна більшість випускників писали, що вони отримали достатньо знань для працевлаштування за спеціальністю.

На питання щодо введення дисциплін у навчальний процес, більшість випускників відповідали, що їх влаштовує перелік дисциплін, які вони прослухали, також були окремі побажання ввести косметологію, дизайнинг, креслення (біотехнологи); екологічну токсикологію, екологічну політику (екологи), дисципліну «про формування навичок критичного мислення» (біологи).

На питання щодо виведення навчальних дисциплін були побажання: «Не вивести, а скоротити години на деяких загальних дисциплінах, щоб було більше спрямованості саме на фах», також називали хронобіологію, фізкультуру, філософію (на ІІ рівні не викладалися). Інші пропозиції: «Більше заохочувати студентів до наукових спілок чи товариств», «Покращити умови життя в гуртожитку» (замінити проводку), «Більше практики взагалі, а ще більше практики на підприємствах», «Практичну роботу на 6 місяців».

Виступ представника БЗЯВО ФМТДР Олени ГОВОРУХИ

Звіт роботи бюро із забезпечення якості освіти та освітньої діяльності ФМТДР за 2023-2024 н.р., про результати опитування здобувачів освіти та випускників щодо організації навчання в ДНУ

У 2023-2024 роках було проведено три зустрічі, на які були запрошені члени секретаріату ФМТДР з питань забезпечення якості освіти, а також декани, гаранти освітніх програм та представники студентів.

На засіданнях Бюро факультету, що відбулися наприкінці грудня 2023 р. **проведено підсумки аналізу анкет здобувачів (за дисциплінами 1 семестру 2023-2024 н.р.)** та відзначено, що в анкетуванні прийняли участь близько 200 здобувачів (числові значення коливались в межах кожної з академічних груп - за різними дисциплінами опитування пройшли різна кількість здобувачів).

Аналіз дисциплін за результатами опитування «Викладач очима студентів» у першому семестрі 2023-2024 н.р. – в опитуванні взяли участь приблизно 235 студентів (цифри варіювалися в межах кожної факультетської групи - кількість студентів, які взяли участь в опитуванні, варіювалася залежно від дисципліни, що ускладнювало якісний аналіз дисциплін). На бакалавраті опитування проводилося серед студентів усіх спеціальностей з урахуванням різних періодів навчання та форм навчання: 223 «Медсестринство» (денна, заочна, з дистанційним навчанням та прискорена); 224 «Технології медичної

діагностики та лікування» (денна, заочна, прискорена); 227 «Фізична терапія, ерготерапія» (денна, заочна, прискорена) (денна, заочна, прискорена), 231 «Соціальна робота» (денна, заочна, прискорена); шість академічних груп за спеціалізаціями в магістратурі: 223. «Медсестринство»; 224. «Технології медичної діагностики та лікування»; та 231. «Соціальна робота».

Кількість анкет для кожної групи становила в середньому від чотирьох до восьми для кожної дисципліни та кожного викладача. Результати були отримані для 21 викладачів з інших структурних підрозділів університету (включаючи факультативи), які викладали на першому (бакалаврському) та другому (магістерському) рівнях вищої освіти. Дванадцять з них - з кафедри соціальної роботи, 21 - з кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії, і двоє - з кафедри фізичного виховання та спорту. Бали за результатами анонімного опитування студентів були розроблені на основі запитань 4-13 «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» за перший семестр 2023-2024 н.р., усереднені відповідно до кількості респондентів та затверджені відомчим бюро з якості вищої освіти та освітньої діяльності на грудневому засіданні, що проводиться раз на два місяці.

Аналіз результатів для всіх освітніх груп здобувачів показує, що відсоток відвідуваності занять здобувачами першого (бакалаврського) та другого (магістерського) рівнів вищої освіти становив понад 50% (бакалавр - 91%, магістр - 88%). Усі заявники зазначили, що 100% їхнього навчання відбувалося державною мовою.

Опитування проводилося серед вступників на магістерські програми денної (РД-23м, РС-23м, РД-22м, РС-22м) та заочної (РМ-23м, РМ-22м) форм навчання. В опитуванні здобувачів другого рівня вищої освіти заочної форми навчання (магістратура) взяли участь 33 здобувачі (85%) за спеціальностями 223. Медсестринство (РМ-23м та РМ-22м). За всіма критеріями було вказано розподіл балів від 4,7 до 5,0. 224 Технології медичної діагностики та лікування (групи РД-23м та РД-22м) Оцінка задоволеності за всіма освітніми напрямами коливалася від 4,5 до 5,0 балів; групам РМ-23м, РМ-22м, РД-23м та РД-22м було поставлено запитання "Що вам сподобалося в цій дисципліні" та "Що б ви змінили в цій дисципліні". Вони не коментували питання "Що, на вашу думку, потрібно змінити в цій дисципліні?". 231 Було проаналізовано результати опитування студентів, які навчаються на спеціальності Соціальна робота показало, що загалом студенти цієї академічної групи (РС-23м та РС-22м) були дуже задоволені навчальними курсами, середній бал яких склав 4,67. На запитання "Що вам сподобалося на курсі?" студенти академічної групи надали кілька коментарів. - Обсяг матеріалу та доступність викладу матеріалу. У деяких сферах (професійна орієнтація) як позитивний аспект було відзначено вивчення цікавого та нового матеріалу.

В анкетуванні прийняли участь 94 здобувача (81,9% від загальної кількості випускників-магістрів), серед яких за спеціальністю: 224. Технології медичної діагностики та лікування – гр. РД-23м – 17 (з 28), РД-22м – 13 (з 20), 223. Медсестринство – РМ-23м – 25 (з 33), РМ-22м – 23 (з 32), 231. Соціальна робота – РС-22м – 12 (з 20), РС-23м – 4 (з 9).

Аналіз результатів анкетування показав, що серед усіх опитуваних студентів спеціальності 224. Технології медичної діагностики та лікування та 231. Соціальна робота за усіма запропонованими критеріями рівень *задоволеності навчанням складав в середньому 4,7 та 4,5 бали відповідно.*

Отримано 100% відповідь "так" на питання анкети «Викладання здійснювалось державною мовою» та «Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін» для обох спеціальностей. На твердження «Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався» випускниками спеціальності 231. Соціальна робота отримано 99% позитивну відповідь, серед випускників-магістрів спеціальності 224. Технології медичної діагностики та лікування так відповіли 95%.

За аналізом результатів анкет випускників-магістрів, що навчалися за спеціальністю 224. Технології медичної діагностики та лікування стосовно оцінки роботи підрозділів університету зафіксовано, що в середньому рівень задоволеності складав 4,4 бали (середній бал знаходився в діапазоні від 4,3 до 4,7); найвищими балами оцінено – приймальна комісія (4,7), наукова бібліотека (4,7), та деканат факультету (4,8); за спеціальністю 231. Соціальна робота середній рівень задоволеності складав 4,3 бали, а найвищими балами оцінено випускова кафедра (4,9), деканат факультету та наукова бібліотека (4,7), приймальна комісія (4,8). Найнижчий бал оцінювання серед опитуваних показано для гуртожитку – 3,1 та 2,7 бали відповідно для спеціальностей 231 та 224 балів; у 2,4 бали оцінено військово-обліковий відділ випускниками 231. Соціальна робота. Випускниками спеціальності 231. Соціальна робота середніми балами оцінено роботу профкому ДНУ (3,8), профбюро факультету (3,8), відділу зв'язків з виробництвом та Палац студентів (3,9); випускниками спеціальності 224. Технології медичної діагностики та лікування – військово-обліковий відділ (3,2 бали). Однак, усіма випускниками-магістрами високо оцінено сучасність, практичну орієнтованість отриманих знань, об'єктивність, прозорість та чесність в оцінці знань викладачами, сучасність педагогічних методів при навчанні і доброзичливе сприяння навчання персоналом ректорату, випускових кафедр і деканату (рівень задоволеності коливався в межах від 4,6 до 4,9 балів для обох випускових спеціальностей).

Щодо пункту «Пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ» випускниками спеціальності 224. Технології медичної діагностики та лікування в більшості анкет зазначено повну задоволеність від навчання.

На останніх засіданнях Бюро ЗЯВО ФМТДР було проведено аналіз результатів опитування, що проводилося серед випускників-бакалаврів чотирьох спеціальностей, за якими кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії та соціальної роботи є випусковими (223. Медсестринство, 224. Технології медичної діагностики та лікування, 227. Фізична терапія, ерготерапія і 231. Соціальна робота).

Опитування проводилося *з 5 грудня 2023 р. до 12 січня 2024 р.* в залежності від розкладу сесії. Анкетування проводилося на базі Microsoft Forms в онлайн просторі офіс365 факультету ФМТДР відповідно до положення про

систему внутрішнього забезпечення якості освіти в ДНУ добровільно та анонімно.

Серед бакалаврів опитування проводилося серед здобувачів усіх спеціальностей факультету з урахуванням різних термінів і форм навчання: 223. Медсестринство (денна та дистанційна форми навчання), 224. Технології медичної діагностики та лікування (денна форма навчання), 227. Фізична терапія, ерготерапія (денна форма навчання), 231. Соціальна робота (денна форма навчання); серед магістрів за спеціальностями: 223. Медсестринство, 224. Технології медичної діагностики та лікування і 231. Соціальна робота.

Аналіз отриманих результатів серед усіх академічних груп здобувачів виявив, що частка відвідуваних занять здобувачами за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти складала більше 50% (для бакалаврів – 91%, для магістрів – 93%). Усіма здобувачами відзначено, що викладання навчальних дисциплін здійснювалося державною мовою. Здобувачі першого магістерського курсу оцінили рівень викладання НПП в умовах дистанційного навчання середнім балом 4,87.

Серед того, що найбільше сподобалося здобувачам та їх коментарів слід відмітити: багатоваріантність виконання завдань; матеріал завжди був цікавим та добре пояснювався викладачем; доступність пояснення; зрозуміле подання матеріалу; викладач може змістовно відповісти на будь-яке запитання; нестандартний підхід до навчання; дисципліни викладені на високому рівні; зв'язок зі студентами, та якісно поданий матеріал; докладне піднесення матеріалу, зворотній зв'язок та підтримка студента; демонстрація препаратів під електронним мікроскопом, що дало змогу засвоювати матеріал більш простіше, через додаткову візуалізацію; гарне роз'яснення всіх тем, цікаво слухати; підхід до кожного студента; чітко та зрозуміло дана інформація; легкість завоювання матеріалу, легкість в спілкуванні з викладачем; лаконічність, точність, доречність, пояснення матеріалу; все сподобалось, у викладача чудовий підхід до студентів; дисципліна викладена на високому рівні; роз'яснення матеріалу, допомога студенту при виникненні, будь-яких питань; чіткість проведення занять за планом; дуже цікаво розповідає викладач, неможливо відірватися; наведення прикладів з роботи викладача.

На засіданні окремо оговорювалися питання стосовно врахування пропозицій та побажань здобувачів за всіма формами навчання (забезпечення навчальними матеріалами, відповідність лекційного матеріалу робочим програмам), питання дотримання науково-педагогічними працівниками критеріїв оцінювання як поточного, так і кінцевого відповідно до робочих програм навчальних дисциплін і опрацювання отриманих результатів опитувань з подальшою можливістю усунення недоліків за окремими критеріями разом з завідувачами кафедр, гарантами та науково-педагогічними працівниками.

Стосовно опитування здобувачів вищої освіти зимового випуску 2023-2024 н.р. за "**Анкетою випускника**" слід зазначити, що воно відбувалося на базі онлайн платформи офіс365 у факультетському просторі. за другим (магістерським) рівнем вищої освіти 223. Медсестринство, 224 Технології медичної діагностики та лікування та 231 Соціальна робота. Проведені опитування тривали відповідно до затвердженого графіку опитувань та згідно з

положенням про систему внутрішнього забезпечення якості освіти та освітньої діяльності в ДНУ були анонімними та добровільними.

До проведення опитування були залучені куратори академічних груп. За проведеними опитуваннями отримано наступні результати. Щодо оцінки самого навчання за такими пунктами (Задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок; Навчання було сучасним та практично орієнтованим; Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно; Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.); Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок; Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню; Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)) - середній бал за всіма анкетами випускників незалежно від терміну і форми навчання коливався в діапазоні від 4,1 до 5,0.

Щодо оцінювання роботи різних підрозділів та відділів ДНУ та факультету за такими пунктами (Деканат факультету; Випускова кафедра; Гуртожиток (за умови проживання; Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом; Централізована бухгалтерія; Приймальна комісія; Наукова бібліотека; Кафедра фізичного виховання; Палац студентів; Студентський відділ; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників; Рада студентів факультету; Рада студентів ДНУ; Профбюро факультету; Профком ДНУ; Військово-обліковий відділ) середній бал становив в залежності від спеціальності та освітньої програми показники від 3,5 до 4,7.

За пунктами Анкети, що потребували відповідей «Так» або «Ні» отримано наступні результати: - Викладання здійснювалось державною мовою (так, 100% для всіх спеціальностей); - Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін – так; - Рекомендації щодо навчання в ДНУ за спеціальністю, де я навчався – 89% респондентів рекомендуватимуть навчання.

Щодо інших пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара студенти вказали, що всім задоволені, але потребують збільшення практичної підготовки, надання інформації в оцифрованому вигляді, залучення до викладання практичних фахівців.

На останньому засіданні Бюро ЗЯВО обговорено ключові моменти щодо розробки додаткових анкет (макету), що враховують проміжні опитування здобувачів стосовно якості освіти, мовного законодавства та проблемних питань під час провадження освітньої діяльності; створення буклету щодо підтримання і збереження принципів академічної доброчесності серед студентства в ЗВО; виконання п.38 Ліцензійних вимог (досягнення у професійній діяльності) науково-педагогічними працівниками та можливі зміни у членах Бюро ЗЯВО факультету медичних технологій діагностики та

реабілітації, що пов'язані зі вступною кампанією до магістратури більшості членів-здобувачів Бюро ЗЯВО ФМТДР.

За підсумками роботи бюро із забезпечення якості освіти та освітньої діяльності ФМТДР план роботи є повністю виконаним.

2. Розгляд питання про зміни до ОП за рівнями вищої освіти.

за першим (бакалаврським) рівнем

- ОП «Спеціальна освіта: логопедія та олігофренопедагогіка» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта,
- ОП «Спеціальна освіта: олігофренопедагогіка та логопедія» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта,
- ОП «Психологія» зі спеціальності 053 Психологія,
- ОП «Практична психологія» зі спеціальності 053 Психологія,
- ОП «Медсестринство» зі спеціальності 223 Медсестринство,
- ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота,
- ОП «Технологій медичної діагностики та лікування» зі спеціальності 224 Технологій медичної діагностики та лікування,
- ОП «Матеріалознавство» зі спеціальності 132 Матеріалознавство,

Доповідач: завідувач навчально-методичного відділу А.-О.М. Дворецька

ОП «Спеціальна освіта: логопедія та олігофренопедагогіка» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Спеціальна освіта: логопедія та олігофренопедагогіка» (спеціалізація 016.01 Логопедія, ID 62750) зі спеціальності 016 Спеціальна освіта для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 016 Спеціальна освіта затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 24.04.2019 р. № 556 згідно з наказом МОН України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 8):

*від **2024-2025** року набору*

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:

Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».

2) в профілі ОП у розділі «3 – Характеристика освітньої програми» оновити «Опис предметної області» у частині:

Методи, методики та технології: загальнонаукові й психолого-педагогічні методи, сучасні методи корекційно спрямованого навчання (теоретико-

інформаційні, практико-операційні, пошуково-творчі, методи організації самостійної роботи, контрольно-оцінювальні), пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, частково-пошукові, евристичні, дослідницькі, індуктивні, дедуктивні, технічні, способи організації корекційного освітнього процесу, технології урочної й позаурочної діяльності у спеціальних закладах освіти та закладах освіти з інклюзивним навчанням.

3) в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*

СК-1. Усвідомлення сучасних концепцій і теорій функціонування, обмеження життєдіяльності та здоров'я, раннього втручання, розвитку і корекції, навчання і виховання, реабілітації і соціалізації осіб із особливими освітніми потребами».

СК-6. Здатність реалізовувати персоналізовані підходи у процесі надання послуг раннього втручання (відповідно до обраної спеціалізації).

4) в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*

РН 4. Аргументувати, планувати та надавати послуги раннього втручання відповідно до рівня функціонування, обмеження життєдіяльності й здоров'я дитини.

РН 11. Застосовувати у професійній діяльності знання про методики, технології, форми і засоби раннього втручання, розвитку і корекції, навчання і виховання, реабілітації осіб з особливими освітніми потребами.

Зміни обговорено та схвалено на засіданні кафедри педагогіки та спеціальної освіти від 15 січня 2024 р., протокол № 6, та на засіданні БЗЯВО факультету від 18 січня 2024 р., протокол № 3.

Підстава: рішення ВР факультету психології та спеціальної освіти від 18 січня 2024 р., протокол № 6.

ОП «Спеціальна освіта: олігофренопедагогіка та логопедія» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Спеціальна освіта: олігофренопедагогіка та логопедія» (спеціалізація 016.01 Логопедія, ID 40085) зі спеціальності 016 Спеціальна освіта для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 016 Спеціальна освіта затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 24.04.2019 р. № 556 згідно з наказом МОН України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 8):

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:

Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».

(Примітка: *зміни в ОП позначені* *).

2) в профілі ОП у розділі «3 – Характеристика освітньої програми» оновити «Опис предметної області» у частині:

*Методи, методики та технології: загальнонаукові й психолого-педагогічні методи, сучасні методи корекційно спрямованого навчання (теоретико-інформаційні, практико-операційні, пошуково-творчі, методи організації самостійної роботи, контрольно-оцінювальні), пояснювально-ілюстративні, репродуктивні, частково-пошукові, евристичні, дослідницькі, індуктивні, дедуктивні, технічні, способи організації корекційного освітнього процесу, технології урочної й позаурочної діяльності у спеціальних закладах освіти та закладах освіти з інклюзивним навчанням.

3) в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*

*СК-1. Усвідомлення сучасних концепцій і теорій функціонування, обмеження життєдіяльності та здоров'я, раннього втручання, розвитку і корекції, навчання і виховання, реабілітації і соціалізації осіб із особливими освітніми потребами».

*СК-6. Здатність реалізовувати персоналізовані підходи у процесі надання послуг раннього втручання (відповідно до обраної спеціалізації).

4) в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*

*РН 4. Аргументувати, планувати та надавати послуги раннього втручання відповідно до рівня функціонування, обмеження життєдіяльності й здоров'я дитини.

*РН 11. Застосовувати у професійній діяльності знання про методики, технології, форми і засоби раннього втручання, розвитку і корекції, навчання і виховання, реабілітації осіб з особливими освітніми потребами.

Також зміни передбачені у робочих програмах навчальних дисциплін для наборів:

термін навчання 3 роки 10 місяців

- набору 2021/2022 н. р. - з 6 семестру,
- набору 2022/2023 н. р. - з 4 семестру.

термін навчання 2 роки 10 місяців

- набору 2021/2022 н. р. - з 6 семестру,
- набору 2022/2023 н. р. - з 4 семестру.

Зміни обговорено та схвалено на засіданні кафедри педагогіки та спеціальної освіти від 15 січня 2024 р., протокол № 6, та на засіданні БЗЯВО факультету від 18 січня 2024 р., протокол № 3.

Підстава: рішення ВР факультету психології та спеціальної освіти від 18 січня 2024 р., протокол № 6.

<u>ОП «Психологія» зі спеціальності 053 Психологія</u>

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Психологія» зі спеціальності 053 Психологія для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 053 «Психологія» затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 24.04.2019р. № 564 згідно з наказом МОН України

від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 8):

*(редакції №3) від **2020-2021** року набору:*

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».
(Примітка: *зміни в ОП позначені* *).

2) в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК 3. Здатність до розуміння природи поведінки, діяльності та вчинків (зокрема, в контексті організації заходів раннього втручання).
*СК8. Здатність організовувати та надавати психологічну допомогу (індивідуальну та групову, в т.ч. особам, які отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

3) в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*
*ПР9. Пропонувати власні способи вирішення психологічних задач і проблем у процесі професійної діяльності, приймати та аргументувати власні рішення щодо їх розв'язання (зокрема, щодо організації заходів раннього втручання).
*ПР11. Складати та реалізовувати план консультативного процесу з урахуванням специфіки запиту та індивідуальних особливостей клієнта, забезпечувати ефективність власних дій (в т.ч. у роботі з особами, що отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

Також зміни передбачені у робочих програмах навчальних дисциплін для наборів:

термін навчання 3 роки 10 місяців

- набору 2020/2021 н. р. - з 8 семестру,
- набору 2021/2022 н. р. - з 6 семестру,
- набору 2022/2023 н. р. - з 4 семестру.

термін навчання 2 роки 10 місяців

- набору 2021/2022 н. р. - з 6 семестру.

*(редакції №4) від **2023-2024** року набору:*

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».

2) в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК 3. Здатність до розуміння природи поведінки, діяльності та вчинків (зокрема, в контексті організації заходів раннього втручання).
*СК8. Здатність організовувати та надавати психологічну допомогу (індивідуальну та групову, в т.ч. особам, які отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

3) в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*

*ПР9. Пропонувати власні способи вирішення психологічних задач і проблем у процесі професійної діяльності, приймати та аргументувати власні рішення щодо їх розв'язання (зокрема, щодо організації заходів раннього втручання).
*ПР11. Складати та реалізовувати план консультативного процесу з урахуванням специфіки запиту та індивідуальних особливостей клієнта, забезпечувати ефективність власних дій (в т.ч. у роботі з особами, що отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

Також внести зміни у матрицю відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та матрицю забезпечення програмних результатів навчання (ПР) відповідними компонентами.

Зміни було обговорено та схвалено на засіданні кафедри загальної та соціальної психології протокол № 5 від 10 січня 2024 р., на засіданні БЗЯВО факультету протокол № 3 від 12 січня 2024 р.

Підстава: рішення ВР факультету психології та спеціальної освіти від 18 січня 2024р., протокол № 6.

<u>ОП «Практична психологія» зі спеціальності 053 Психологія</u>

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Практична психологія» зі спеціальності 053 Психологія для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 053 «Психологія», затвердженого наказ Міністерства освіти і науки України № 564 від 24.04.2019р. згідно з наказом МОН України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 8):

*(редакції №2) від **2020-2021** року набору:*

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».
(Примітка: *зміни в ОП позначені* *).

2) у в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК 3. Здатність до розуміння природи поведінки, діяльності та вчинків (зокрема, в контексті організації заходів раннього втручання).
*СК8. Здатність організовувати та надавати психологічну допомогу (індивідуальну та групову, в т.ч. особам, які отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

3) у в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*
*ПР9. Пропонувати власні способи вирішення психологічних задач і проблем у процесі професійної діяльності, приймати та аргументувати власні рішення щодо їх розв'язання (зокрема, щодо організації заходів раннього втручання).
*ПР11. Складати та реалізовувати план консультативного процесу з урахуванням специфіки запиту та індивідуальних особливостей клієнта,

забезпечувати ефективність власних дій (в т.ч. у роботі з особами, що отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

Також зміни передбачені у робочих програмах навчальних дисциплін для наборів:

термін навчання 3 роки 10 місяців

- набору 2020/2021 н. р. - з 8 семестру,
- набору 2021/2022 н. р. - з 6 семестру,
- набору 2022/2023 н. р. - з 4 семестру.

*(редакції №3) від **2023-2024** року набору:*

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».

2) у в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК 3. Здатність до розуміння природи поведінки, діяльності та вчинків (зокрема, в контексті організації заходів раннього втручання).
*СК8. Здатність організовувати та надавати психологічну допомогу (індивідуальну та групову, в т.ч. особам, які отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

3) у в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*
*ПР9. Пропонувати власні способи вирішення психологічних задач і проблем у процесі професійної діяльності, приймати та аргументувати власні рішення щодо їх розв'язання (зокрема, щодо організації заходів раннього втручання).
*ПР11. Складати та реалізовувати план консультативного процесу з урахуванням специфіки запиту та індивідуальних особливостей клієнта, забезпечувати ефективність власних дій (в т.ч. у роботі з особами, що отримали психологічні травми, зокрема внаслідок війни).

Також, просимо внести зміни у матрицю відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та матрицю забезпечення програмних результатів навчання (ПР) відповідними компонентами.

Зміни було обговорено та схвалено на засіданні кафедри педагогічної та вікової психології протокол № 5 від 11 січня 2024 р., на засіданні БЗЯВО факультету протокол № 3 від 12 січня 2024 р.

Підстава: рішення ВР факультету психології та спеціальної освіти від 18 січня 2024р., протокол № 6.

<u>ОП «Медсестринство» зі спеціальності 223 Медсестринство</u>

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до «Медсестринство» зі спеціальності 223 Медсестринство, галузі знань 22 Охорона здоров'я для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти ***(редакції №4,5)*** у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 223 Медсестринство, галузі знань 22 Охорона здоров'я затвердженого наказом

Міністерства освіти і науки України від 05.12.2018 р. № 1344 згідно з наказом МОН України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 6):

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».
(Примітка: *зміни в ОП позначені* *).

2) у в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК 17. Здатність організовувати та забезпечувати медсестринську діяльність, спрямовану на забезпечення розвитку дитини, збереження її здоров'я та життя, раннє виявлення та профілактику порушень у дітей, покращення їхнього розвитку, підвищення якості їхнього життя, супровід і підтримку сімей з дітьми, у яких виявлено порушення розвитку

Компетентності, визначені закладом освіти:

змінити код компетентності «СК 17. Здатність оцінювати навколишнє середовище, яке відповідає потребам людини; стан здоров'я індивідуума та потреби пацієнтів/ клієнтів з точки зору медсестринства» на «СК 18.».

Внести відповідні корективи у матриці відповідності обов'язкових компонентів компетентностям та результатам навчання.

Також зміни передбачені у робочих програмах навчальних дисциплін для наборів:

(редакції №5) від набору 2023/2024 н.р.

термін навчання 3 роки 10 місяців

- набору 2023/2024 н.р. з 2 семестру.

термін навчання 10 місяців

- набору 2023/2024 н.р. з 2 семестру.

(редакції №4) від набору 2020/2021 н.р.

термін навчання 3 роки 10 місяців

- набору 2020/2021 н.р. з 8 семестру,
- набору 2021/2022 н.р. з 6 семестру,
- набору 2022/2023 н.р. з 4 семестру.

Зміни були обговорені та схвалені на засіданні кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії від 08.01.2024 р., протокол №9.

Підстава: рішення ВР факультету медичних технологій діагностики та реабілітації від 22 січня 2024 р., протокол № 6.

<u>ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота</u>

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (редакції №3) у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 231 «Соціальна робота» затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 24.04.2019 р. № 557 згідно з

наказом МОН України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 7):

1) у передмові до п.4 При розробці враховані вимоги - додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».
(Примітка: *зміни в ОП позначені* *).

2) у в профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК 9. Здатність оцінювати соціальні проблеми, потреби, особливості та ресурси клієнтів, в тому числі на етапі раннього втручання.
*СК 11. Здатність до надання допомоги та підтримки клієнтам із врахуванням їх індивідуальних потреб, вікових відмінностей, гендерних, етнічних та інших особливостей, в тому числі на етапі раннього втручання.

3) у в профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*
*ПР 7. Використовувати спеціалізоване програмне забезпечення у ході розв'язання професійних завдань, в тому числі на етапі раннього втручання.
*ПР 12. Визначати зміст співпраці з організаціями-партнерами з соціальної роботи для виконання завдань професійної діяльності, в тому числі на етапі раннього втручання.
*ПР 20. Виявляти етичні дилеми та суперечності у професійній діяльності та застосовувати засоби супервізії для їх розв'язання, в тому числі на етапі раннього втручання.

Також зміни передбачені у робочих програмах навчальних дисциплін для наборів:

термін навчання 3 роки 10 місяців

- набору 2020/2021 н.р. з 8 семестру,
- набору 2021/2022 н.р. з 6 семестру,
- набору 2022/2023 н.р. з 4 семестру.
- набору 2023/2024 н.р. з 2 семестру.

термін навчання 2 роки 10 місяців

- набору 2021/2022 н.р. з 6 семестру,
- набору 2023/2024 н.р. з 2 семестру.

Зміни було обговорено та схвалено на засіданні кафедри соціології, соціальної роботи, публічного управління та адміністрування протокол № 5 від 18 січня 2024 р, на засіданні БЗЯВО факультету протокол № 7 від 19 січня 2024 р.

Підстава: рішення ВР факультету медичних технологій діагностики та реабілітації від 22 січня 2024 р., протокол № 6.

ОП «Технологій медичної діагностики та лікування» зі спеціальності 224 Технологій медичної діагностики та лікування

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Технології медичної діагностики та лікування» зі спеціальності 224 Технології медичної діагностики та лікування, галузі знань 22 Охорона здоров'я для здобувачів першого (бакалаврського) рівня вищої освіти (редакції 2023 року), починаючи від набору 2023-2024 навчального року, для оптимізації навчального процесу, а саме:

у п. 2.1. Перелік компонент ОП

– у дисципліні ОК 2.29 «Військово-медична підготовка та медицина надзвичайних ситуацій» (3 кредити, 5 сем., диф.залік) змінити назву дисципліни та зазначити як ОК 2.29 «Лабораторна діагностика невідкладних станів та медицина надзвичайних ситуацій» (3 кредити, 5 сем., диф.залік);

– у ОК 2.31 «Виробнича практика: з догляду за хворими» (3 кредити, 4 сем., диф.залік) змінити назву на ОК 2.31 «Виробнича практика 1» (3 кредити, 4 сем., диф.залік).

Зміни були обговорені та схвалені на засіданні кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії від 08.01.2024 р., протокол №9.

Підстава: рішення ВР факультету медичних технологій діагностики та реабілітації від 22 січня 2024 р., протокол № 6.

ОП «Матеріалознавство» зі спеціальності 132 Матеріалознавство

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Матеріалознавство» (редакції № 3) зі спеціальності 132 Матеріалознавство для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти від набору 2023/2024 н.р.

У зв'язку з появою нових напрямків за спеціальністю 132 Матеріалознавство та зменшенням набору на цю спеціальність, було проведено опитування здобувачів та абітурієнтів щодо зміни назви ОП.

За результатами опитування пропонується змінити назву ОП «Матеріалознавство» на «**Інновації та дизайн матеріалів**».

За ОПП «Матеріалознавство» спеціальності 132 Матеріалознавство здійснюється підготовка фахівців із розробки новітніх матеріалів та технологій у ракетно-космічній галузі та машинобудуванні для базових підприємств Дніпровського регіону. Розв'язання складних спеціалізованих задач та проблем, пов'язаних з розробкою, застосуванням, виробництвом та випробуванням металевих, неметалевих, функціональних, наноматеріалів, композиційних матеріалів та виробів на їх основі важливо для розвитку промисловості нашої країни в умовах військового стану і ефективного просування її на міжнародному сучасному ринку.

Всі необхідні складові (освітні компоненти) присутні в ОП. Нова назва освітньої програми більше відповідає її змісту, і стає більш зрозумілою для підвищення набору абітурієнтів як на базі ПЗСО, так і на базі молодшого

спеціаліста (бакалавра), які навчаються за спеціальностями галузі знань 13 Механічна інженерія.

Проведене опитування студентів, які навчаються за даною програмою (групи ТМ, третій – четвертий курси), показало, що нова назва ОП більше розкриває спрямованість навчання і буде більше привабливою для студентів і абітурієнтів. Студенти виявили бажання перейти на освітню програму за першим (бакалаврським) рівнем з новою назвою ОП.

Підстава: рішення вченої ради фізико-технічного факультету від 16.01.2024 р., протокол № 6.

за другим (магістерським) рівнем

- ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота

Доповідач: завідувач навчально-методичного відділу А.-О.М. Дворецька

<u>ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота</u>

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота для другого (магістерського) рівня вищої освіти (редакції № 4) у зв'язку зі змінами до стандарту вищої освіти зі спеціальності 231 Соціальна робота, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 24.04.2019 р. № 556, згідно з наказом МОН України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти» (пункт 8):

для 2023 – 2024 року набору:

1) у передмові до п. 4 При розробці враховані вимоги – додати:
Наказ Міністерства освіти і науки України від 29.12.2023 р. № 1583 «Про внесення змін до деяких стандартів вищої освіти».
(Примітка: *зміни в ОП позначені* *).
2) у профілі ОП у розділі «6 – Програмні компетентності» доповнити спеціальні (фахові, предметні) компетентності (СК\ФК), *компетентності, визначені стандартом вищої освіти:*
*СК3. Здатність професійно діагностувати, прогнозувати, проектувати та моделювати соціальні ситуації, в тому числі на етапі раннього втручання.
3) у профілі ОП у розділі «7 – Програмні результати навчання» доповнити *результати навчання, визначені стандартом вищої освіти:*
*ПР10. Аналізувати соціальний та індивідуальний контекст проблем особи, сім'ї, соціальної групи, громади, формулювати мету і завдання соціальної роботи, планувати раннє втручання в складних і непередбачуваних обставинах відповідно до цінностей соціальної роботи.

Зміни було обговорено та схвалено на засіданні кафедри соціології, соціальної роботи, публічного управління та адміністрування протокол № 5 від 18.01.2024 р., на засіданні БЗЯВО факультету протокол № 7 від 19.01.2024 р.

Підстава: рішення ВР факультету медичних технологій діагностики та реабілітації від 22.01.2024 р., протокол № 6.

3. Різне.

Розгляд пропозиції щодо запровадження **нової освітньої** (освітньо-професійної) **програми** «Бізнес-консалтинг» зі спеціальності 071 Облік та оподаткування ***за першим (бакалаврським) рівнем*** вищої освіти, починаючи **з набору 2024/2025 н.р.**

Доповідач: Наталія НЕБАБА, доктор економічних наук, доцент, в.о. завідувача кафедри економічного моделювання, обліку та статистики.

Просимо розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо відкриття нової ОП Бізнес-консалтинг зі спеціальності 071 Облік та оподаткування за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти від набору 2024-2025 н.р.

Для успішного розвитку економічного факультету колектив кафедри економічного моделювання, обліку та статистики виступає з ініціативою створення нової освітньої програми. Нова ОП розроблена у відповідності до стандарту вищої освіти зі спеціальності 071 Облік і оподаткування галузі знань 07 Управління та адміністрування (затверджений наказом Міністерства освіти і науки України від 19.11.2018 р. № 1260). Освітня програма відповідає сучасним запитам часу, а саме дає змогу оволодіти практичними навичками з професійної діяльності в сфері бізнес-консалтингу, надання професійних консалтингових послуг, спрямованих на підвищення конкурентоспроможності та ефективності бізнесу, формування стратегій розвитку бізнес-консалтингової діяльності, розробки та впровадження інновацій бізнес-консалтингу.

Запропонований на розгляд Ради із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності проєкт освітньої програми «Бізнес-консалтинг», створено проєктною групою, до складу якої увійшли провідні науково-педагогічні працівники факультету економіки та стейкхолдери:

1. Небаба Наталія Олександрівна, доктор економічних наук, доцент, в.о. завідувача кафедри економічного моделювання, обліку та статистики.
2. Бондаренко Наталія Миколаївна, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри, економічного моделювання, обліку та статистики.
3. Бєлозерцев Василь Сергійович, кандидат економічних наук, доцент, доцент кафедри, економічного моделювання, обліку та статистики.
4. Романова Ольга Вікторівна, старший викладач кафедри економічного моделювання, обліку та статистики.
5. Панасейко Сергій Миколайович, к.е.н., керівник відділу внутрішнього аудиту ТОВ «Алан».

Мета нової освітньої програми – підготовка кваліфікованих фахівців з бізнес-консалтингу, здатних здійснювати професійну діяльність, спрямовану на вирішення складних спеціалізованих завдань та проблем у сфері обліку,

аналізу, контролю, аудиту, оподаткування та бізнес-консалтингу, враховуючи глобальні стандарти та специфіку міжнародного бізнес-середовища.

Фокус ОП – загальна освіта у галузі управління та адміністрування, зі спеціальності облік і оподаткування.

Акцент робиться на формуванні та розвитку професійних знань в сфері міжнародного бізнесу при веденні обліку, формуванні і поданні звітності та здійсненні податкових розрахунків, аудиті, аналізу, а також підготовки фахівців у сфері бізнес-консалтингу. Програма забезпечує міцний фундамент для кар'єрного зростання та подальшого освітнього розвитку, в тому числі на рівні магістерських програм з професійного та наукового спрямування.

Особливості ОП полягають у тому, що вона передбачає підготовку фахівців у сфері бізнес-консалтингу, здатних здійснювати облікову, аналітичну, контрольну діяльність для задоволення інформаційних запитів користувачів в умовах невизначеності та складності бізнес-процесів.

Студенти отримають комплексні знання з бухгалтерського обліку, фінансового аналізу та менеджменту, оподаткування та аудиту, що дозволить стати експертом в міжнародному бізнес-консалтингу з питань обліку, оподаткування, аналізу та аудиту.

Програма значно актуалізується в умовах російсько-української війни, оскільки зростає попит на фахівців з міжнародного бізнес-консалтингу, здатних надавати професійні консультації власникам та менеджменту підприємств.

Стейкхолдери, зокрема потенційні роботодавці, взяли безпосередню участь у розробці освітніх компонент із циклу професійної підготовки. Усі наявні освітні компоненти формувалися з урахуванням вимог чинного стандарту вищої освіти зі спеціальності 071 «Облік і оподаткування», орієнтовані на формування у здобувачів вищої освіти загальних та спеціальних компетентностей.

Нормативний зміст підготовки здобувачів вищої освіти, сформульований у термінах результатів навчання (ПР), враховує запити сучасного міжнародного бізнес-середовища та відповідає очікуванням як потенційних вступників, так і представників актуального ринку праці.

ОП розглянуто на засіданні кафедри економічного моделювання, обліку та статистики (протокол № 8 від 05.12.2023 р.), БЗЯВО факультету економіки (протокол. № 4 від 17.01.2024 р.), засіданні вченої ради факультету економіки (протокол № 7 від 18.01.2024 р.), рішення «Вважати доцільним відкриття та впровадження ОП «Бізнес-консалтинг» в межах ліцензійного обсягу спеціальності 071 Облік та оподаткування та рекомендувати її для подальшого обговорення на РЗЯВО ДНУ імені Олеся Гончара»).

Підстава: рішення ВР факультету економіки від 18 січня 2024 р., протокол № 7.

УХВАЛИЛИ:

1. Рекомендувати до затвердження вченою радою ДНУ **зміни до освітніх програм** за рівнями вищої освіти:

п/п	ОП/спеціальність	Результати голосування
за першим (бакалаврським) рівнем		
1	ОП «Спеціальна освіта: логопедія та олігофренопедагогіка» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
2	ОП «Спеціальна освіта: олігофренопедагогіка та логопедія» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
3	ОП «Психологія» зі спеціальності 053 Психологія	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
4	ОП «Практична психологія» зі спеціальності 053 Психологія	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
5	ОП «Медсестринство» зі спеціальності 223 Медсестринство	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
6	ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
7	ОП «Технологій медичної діагностики та лікування» зі спеціальності 224 Технологій медичної діагностики та лікування	за – 7, проти – 0, утрималися – 0
8	ОП «Матеріалознавство» зі спеціальності 132 Матеріалознавство	за – 0, проти – 5, утрималися – 2
за другим (магістерським) рівнем		
1	ОП «Соціальна робота» зі спеціальності 231 Соціальна робота	за – 7, проти – 0, утрималися – 0

2. Рекомендувати доопрацювання питання запропонованих змін до освітньої (освітньо-професійної) програми «Матеріалознавство» зі спеціальності 132 Матеріалознавство за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти та представити на наступне засідання РЗЯВО з урахуванням наданих рекомендацій:

п/п	ОП/спеціальність	Результати голосування
за першим (бакалаврським) рівнем		
1	ОП «Матеріалознавство» зі спеціальності 132 Матеріалознавство	за – 7, проти – 0, утрималися – 0

3. Рекомендувати до затвердження вченою радою ДНУ **нові освітні** (освітньо-професійні) **програми** зі спеціальностей за рівнями вищої освіти, починаючи **з набору 2024/2025 н.р.**:

п/п	ОП/спеціальність	Результати голосування
за першим (бакалаврським) рівнем		
1	ОП «Бізнес-консалтинг» зі спеціальності 071 Облік та оподаткування	за – 6, проти – 0, утрималися – 1

4. Визнати задовільною роботу БЗЯВО факультетів за результатами опитування в І семестрі 2023/2024 н.р. Оприлюднити на сайті ДНУ підсумки результатів анкетування здобувачів та анкетування випускників. Головам БЗЯВО ознайомити з результатами анкетування та отриманими пропозиціями гарантів ОП.

Виступ голови БЗЯВО факультету прикладної математики (ФПМ) О. Кузенкова у зв'язку з його відсутністю, заслухати на наступному засіданні Ради з якості.

Результати голосування:
за – 7, проти – 0, утрималися – 0.

Головуючий на засіданні,
голова Ради Валентина СІЛІЧ-БАЛГАБАЄВА

Секретар засідання Аліна-Олена ДВОРЕЦЬКА