

ЗВІТ

Голови БЗЯВО факультету суспільних наук і міжнародних відносин доц. Талько Т.М.
про результати анкетування та опитування здобувачів вищої освіти за II семестр 2022/2023 н.р.

Аналіз результатів анкетування випускників за першим (бакалаврським) рівнем освіти подається за п'ятьма освітніми програмами факультету суспільних наук і міжнародних відносин: 031 Релігієзнавство, 033 Філософія, 052 Політологія, 054 Соціологія, 291 Міжнародні відносини, суспільні комунікації та регіональні студії.

Зазначаю, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,72), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,50), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,22), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,13), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (3,53).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (3,80), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом (3,50).
Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

94 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

89 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, за якою навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,26), Випускова кафедра (4,48), Приймальна комісія (4,62), Наукова бібліотека (4,27). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,21), Відділ зв'язку з виробництвом (3,27), Рада студентів факультету (3,56), Кафедра фізичного виховання (3,70), Профком ДНУ (3,55).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були популярними відповіді: «Не надто складно», «Зовсім ні», «Поки що не шукав», «Це було не складно, але цілком покладено особисто на студента, університет в цьому плані ніяк не сприяє та не цікавиться можливостями для працевлаштування. З іншого боку можемо відмітити, що викладачі кафедри сприяють частково в певній мірі працевлаштуванню студентів, задля хоч якогось набуття професійних навичок. За це окрема «подяка», «Релігійна освіта підвищила фаховий стан».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Як влаштуватись працювати», «Веденню документації, нормальному рівню іноземних мов, базовій економіці, тайм-менеджменту, навичкам роботи з громадськістю», «Все навчили», «Практичних навичок».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Дисципліни, на яких би вивчалися основи Data-аналітики», «Додаткову іноземну мову», «Щось зв'язане саме з професійним пошуком роботи».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Загальні та історичні», «Фізична культура».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники вказували: «Повернення військової кафедри», «Зробити нормальні ремонти в корпусах і гуртожитках», «Підвищити зарплати викладачам, за такі гроші вони якісно працювати не будуть», «Щиро дякую за відсутність корупції на кафедрі», «Катастрофічно не вистачає міжнародного співробітництва, обміну досвідом».

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно оцінок студентів, не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,76.

Основними проблемами, на які звертали увагу студенти були проблеми у певних викладачів в проведенні заняття із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо- чи відеороликів, анімаційних роликів тощо) та ін.

При цьому у більшості викладачів доволі високо оцінюється ознайомлення студентів з системою та критеріями оцінювання; вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалам; викладання державною мовою.

Аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем освіти за освітніми програмами факультету та анкетування оцінювання якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили наступні пункти:

Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,72), Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,67), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,55), Навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,55), Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги (4,56).

Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,5), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,44), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,50).

Всі випускники засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

89 % випускників зазначили, що впродовж навчання їх регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

100 % випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,33), Випускова кафедра (4,78), Приймальна комісія (4,33), Наукова бібліотека (4,67), Палац студентів (4,85), Студентський відділ (4,7), Рада студентів факультету (4,5), Рада студентів ДНУ (4,5) Профком ДНУ (4,33), Військово-обліковий відділ (4,5). Найнижчі отримали Гуртожиток (3,25), Централізована бухгалтерія (4,0), Відділ по роботі з ЄДЕБО (3,77), Кафедра фізичного виховання (3,86), Профбюро факультету (4,17).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані полярні відповіді: «Так», «Ні», «Складно», «Не складно, але не по спеціальності», «Поки в процесі».

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали, що «Пошук шляхів входу у робочу діяльність за спеціальністю», «Планувати час», «Змінам на сучасному ринку праці, що потребує ретельного дослідження в зв'язку з ситуацією в країні».

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: «Більш поглиблену практику», «Все добре», «Усе влаштовує», «Освітня програма включає всі дисципліни, які становлять професійний інтерес», «Все ок».

Серед дисципліни, які необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: «Фізичну культуру», «Все добре», «Усе влаштовує», «Я не вважаю себе експертом в цьому питанні».

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ було лише побажання: «Бажаю процвітання цьому знаменному навчальному закладу! Викладачам, які були задіяні в нашому навчальному процесі, професійних успіхів і особистого щастя!».

Треба відзначити, що жоден з викладачів факультету згідно до оцінок студентів не отримав середній показник за всіма дисциплінами менше 4,7.

Аналіз результатів анкетування випускників за третім науково-освітнім рівнем показав, що під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями аспіранти високо оцінили наступні пункти: рівень викладання дисциплін (4, 78); Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,58), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,6), Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,5). Серед пропозицій зазначалося, що є ситуативні труднощі зі збиранням матеріалів для наукової роботи і публікацією статей у зв'язку з дороговизною цих публікацій. Загалом аспіранти відзначили доброзичливий характер співпраці з науковими керівниками і готовність викладачів надавати консультації не лише в межах свого предмету.

Голова Бюро з забезпечення якості
вищої освіти та освітньої діяльності
факультету суспільних наук і
міжнародних відносин

к. філос. н., доц.

Тялько

Тетяна ТАЛЬКО