

Протокол

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності біолого-екологічного факультету № 3 від 30.01.2024

ПРИСУТНІ: доц. Шарамок Т. С., доц. Дрегваль О.А., доц. Кофан І.М., доц. Шульман М. В., доц. Гунько С. О., доц. Скорик О.Д., аспірантка Голуб І. В., студентка групи БЕ-23м-1 Сідорова Р. В., студентка групи БН-20-1 Тесленко М. С., студентка групи БЕ-20-1 Танцуріна Є. В., студент групи БГ-20-1 Голуб О. В., студентка групи БН-20-1 Бойко Р. Д., студентка групи БП-20-1 Лагода В. І., студентка групи БП-22-1 Свиридова К. С.

СЛУХАЛИ: аналіз та звіт про моніторинг анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання, задоволення від отриманих результатів, впевненості в можливості застосовувати отримані практичні навички та знання у майбутній професійній діяльності для забезпечення високої якості освітнього процесу; аналіз та оцінювання фахового та наукового рівня науково-педагогічних працівників БЕФ за результатами опитування здобувачів вищої освіти всіх рівнів.

Доц. Дрегваль О.А. проаналізувала дані анкетування **студентів-магістрів спеціальності 162 «Біотехнології та біоінженерія»** щодо якості викладання дисциплін у 1 семестрі 2023-2024 н.р. Показник якості (ПЯ) викладання для всіх 8 дисциплін був високий (91-100). Студенти високо оцінили всі пункти анкети для всіх дисциплін, середні оцінки коливалися у межах 4,75-5. На питання: «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» — в усіх анкетах була відповідь: «Ні». Відгуків щодо викладання дисциплін було мало (сподобалось проведення експрес-опитувань, побажання збільшити кількість занять з профільних дисциплін).

Аналіз анкетування здобувачів, що навчаються за спеціальністю **162 Біотехнології та біоінженерія за першим (бакалаврським рівнем) освіти** показав, що студенти в цілому задоволені рівнем викладання дисциплін. Для більшості викладачів (62 %) ПЯ був високим, для 32 % – вище середнього. Для двох викладачів, що викладали на 1 курсі дисципліни «Вища математика» (Борщ В.Л.) і «Загальна хімія та основи аналітичної хімії» (Маторина К.В.) – середній, що можливо пов'язано зі складністю адаптуватися деяким першокурсникам до навчання у вищій школі. В усіх анкетах на питання щодо хабаря (грошової винагороди, подарунка, послуг) були відповіді: «Ні».

На питання: «Що найбільше сподобалось?» – були відповіді: «Якість викладання матеріалу», «Вміння донести до студентів важливу профільну інформацію», «Дружня атмосфера», «Найбільше сподобалось, як легко викладач володів матеріалом і міг доступно його пояснити», «Спостерігати за

дослідами», «Матеріал викладався зрозуміло і семінари були не такими складними, як вони здавалися», «Простота виконання роботи та можливість здобути необхідні знання / вирішити проблему під час практичного завдання», «Ввічливе та рівноправне ставлення викладачки до студентів, надані альтернативи та можливості щодо підходу виконання робіт, змістовність та конкретність викладання», «Заняття проходять динамічно», «Найцікавіші матеріали, дуже цікаво було вивчати, навіть замислилася стати науковицею в цій сфері», «Викладач підтримував зв'язок майже у будь-який час».

На питання: «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?» – були такі відповіді: «Дуже важко за короткий термін вивчити стільки матеріалу» («Загальна хімія та основи аналітичної хімії», Саєвич О.В.); «Більше практики саме англійською мовою, а не виконання англійських вправ українською» (Іноземна мова, Осадча О.В.); «Викладач незрозуміло відповідає на задані питання» («Вища математика», Борщ В.Л.), «Йти на контакт зі студентами, відповідати на особисті повідомлення» («Загальна хімія та основи аналітичної хімії» (Маторина К.В.). Також висловлювалися побажання ставити на запис не тільки лекції та практичні заняття, а й лабораторні, оскільки за відсутності студента на занятті, вони не завжди могли виконувати завдання.

Аналіз анкетування здобувачів, що навчаються за спеціальностями **091 «Біологія та біохімія», «Біологія» (ОП «Мікробіологія та вірусологія»)** на першому рівні освіти, показав, що більшість викладачів мають високий (67,5 % викладачів) та вище середнього (22,5 %) показник якості, 10 % – середній (більшість з них викладали на 1 курсі). Всі опитані вказували, що їм не довелося давати хабаря (грошову винагороду, подарунки, послуги) викладачам.

На питання «Що найбільше сподобалось?» в анкетах були відповіді: «Зрозумілий та доступний матеріал, чіткість викладання», «Дружнє ставлення до студентів, коректна та структурована подача навчального матеріалу», «Сподобалася сама дисципліна», «Підготовка власних презентацій, що дали можливість провести деякі дослідження з цікавих тем дисципліни», «Максимальна взаємодія зі студентами», «Детальне пояснення, надання викладачем літератури для виконання робіт», «Наявність різноманітності у видах робіт (презентації, тести, наукове есе), структурованість матеріалу, доброзичливість викладачки», «Активне залучення студентів, рівноправне ставлення, конструктивність діалогів, надання цікавих додаткових тестів та тем для презентацій», «Альтернативні форми виконання роботи для тих, хто не може виконувати фізичні навантаження» (фізкультура).

На питання: «Що, на Вашу думку, треба змінити?» – більшість студентів вказували, що їх все влаштовує, нічого не потрібно змінювати. Хоча в окремих анкетах від студентів-старшокурсників, які поєднують навчання та роботу, було побажання проводити консультації з викладачем у

зручний для студента час, давати їм можливість виконувати якісь додаткові завдання, щоб була змога виконати їх в асинхронному режимі.

Доц. Кофан І. М. проаналізувала результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за спеціальністю **014.05 Середня освіта (ОП Біологія та здоров'я людини)** (перший – бакалаврський рівень та другий – магістерський рівень) та за спеціальністю **091 Біологія (Біологія та біохімія), освітньою програмою «Біорізноманіття та ландшафтний дизайн»** на біолого-екологічному факультеті. Опитування студентів було анонімним. Анкетування проводилося після закінчення першого семестру. Переважна більшість здобувачів вищої освіти (96%) відповіли, що відвідували більше 50% занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні був вище середнього (від 75 та вище).

В усіх анкетах була негативна відповідь на запитання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?».

Всі студенти одноголосно відповіли, що викладання здійснювалося державною мовою, слід наголосити на тому, що студенти високо оцінили викладання всіх дисциплін.

Студенти відзначили, що всі викладачі на початку заняття добре представили свій предмет, пояснили важливість його вивчення для майбутньої кар'єри, представили систему оцінювання та чітко їх дотримувалися, пояснили цілі навчання, підкреслювали важливість і мотивували до навчання, шанобливо ставилися до студентів, емоційна та психологічна атмосфера були на вищому рівні. Студенти високо оцінюють певні навчальні дисципліни та добре підібраний навчальний матеріал, який надавали викладачі (авторські підручники, навчальні посібники, інструкції тощо).

Отже, більша частина студентів, як на бакалаврському, так і на магістерському рівнях, виявили задоволення від навчання. Більшість студентів високо оцінили якість навчання та доступність підтримки.

Під час дистанційної освіти здобувачі вищої освіти стикаються з різними питаннями, серед яких основними є:

Доступність та якість інтернет-з'єднання: здобувачі можуть мати проблеми з доступністю стабільного Інтернет-з'єднання, що може перешкоджати вивченню матеріалу, участі в онлайн-аудиторіях і виконанню завдань.

Організація часу: для дистанційного навчання потрібно добре організувати час, щоб виконувати всі навчальні завдання, включаючи перегляд відеолекцій, виконання завдань і тестів.

Мотивація та самодисципліна: для успішного дистанційного навчання потрібна висока самодисципліна (дотримуватися розкладу занять) та мотивація, що не завжди доступно кожному здобувачеві.

Взаємодія з викладачами та одногрупниками: в дистанційному форматі взаємодія може відбуватися через електронні платформи, що може знизити рівень взаєморозуміння або взаємодії.

Загалом, дистанційне навчання має свої переваги та недоліки, і важливо збалансувати їх при розробці і реалізації програм дистанційної освіти.

Конкретні побажання для викладачів від здобувачів:

- «Більше спілкуватися зі студентами на сторонні теми, тобто вести заняття менш офіційно».
- «Робити доступніші презентації».
- «Задавати менше завдань, особливо, на лекціях».
- «Дозволити надсилати відео, а не тільки здавати на парах. Ставитися з більшим розумінням до того, що не у всіх є можливість завжди бути на парах, тим паче вмикати камери».

Доц. Шульман М. В. повідомила наступне. Анкетування студентів спеціальності 101 «Екологія» було виконано відносно контингенту здобувачів трьох рівнів підготовки: бакалавра (1–4 років навчання), магістра (1 та 2 років навчання) та аспіранта (1–4 років навчання). Опитуванням були охоплені як групи кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології, так і групи кафедри зоології та екології. Таким чином, аналіз навчального процесу проводився інтегрально за результатами обох кафедр.

Предметами з найвищим рейтингом, які читалися викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології екологам рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: «Загальна екологія», «Методи біогеоценологічних досліджень», «Менеджмент видами в рамках CITES» – 100 балів, «Екологічний туризм» (99 балів), «Біоетика та екологічна свідомість» (99 балів), «Екологія рослин» (98 балів), «Вступ до фаху» (96 балів).

Предметами з найвищим рейтингом, які читалися викладачами кафедри зоології та екології екологам рівня підготовки бакалавра виявилися наступні: «Екологія людини» та «Урбоекологія та технологія поводження з відходами» (100 балів), «Техноекологія» та «Заповідна справа» – по 99 балів, «Біорізноманіття та екосистемні послуги в міжнародних проектах» (95,67 балів). Дещо нижчу оцінку студенти надали «Стратегії охорони природи» – 89,5 балів.

Від магістрів-екологів високий рейтинг на рівні 100 балів отримали наступні предмети, що викладаються на цьому рівні освітньої підготовки викладачами обох кафедр: «Методи обробки та інтерпретації екологічної інформації», «Оцінка ландшафтного і біологічного різноманіття та аналіз антропогенного впливу на довкілля», «Новітні принципи та методи захисту навколишнього середовища», а також «Принципи розробки інноваційних проектів в екології». Дисципліну «Методологія та організація наукових досліджень» оцінено в 97 балів, а «Стратегічна екологічна оцінка» було оцінено в 93 бали. Дещо нижчі оцінки отримав предмет «Управління та планування в екології» – 78 балів.

Аспіранти-екологи на рівні 100 балів високо оцінили викладання предметів «Просторова екологія» і «Технології аналізу екологічної інформації». «Роль тварин у біогеоценозах» отримала 98,5 балів. Дисципліна «Методологія вирішення регіональних екологічних проблем у міжнародному контексті» – 90 балів.

Загальний середній бал предметів, які читалися бакалаврам-екологам викладачами кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології та викладачами кафедри зоології та екології складає 93 бали. Загальний середній бал предметів, які читалися магістрам-екологам викладачами кафедр зоології та екології та геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 95,83 балів. Загальний середній бал предметів, які читалися аспірантам-екологам викладачами кафедри зоології та екології та кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології складає 97,13 балів.

Серед критеріїв, які отримали найвищі бали (в середньому в 4,8-5,0 бали) такі:

Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався.

Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував.

Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.

Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект тощо).

Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури тощо.

Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.

Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).

Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.

Високу середню оцінку на рівні 4,5-4,7 бали отримали наступні критерії:

Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.

Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, чи відеороликів, анімаційних роликів тощо).

Відгуки щодо дисциплін які читають викладачі кафедри геоботаніки, ґрунтознавства та екології та кафедри зоології та екології – позитивні. Вкоментарях відзначаються креативність у подачі матеріалу, цікаві презентації та практичні заняття, наявність творчих завдань, фаховість викладачів, доброзичливе ставлення до студентів і взаєморозуміння,

сприятлива атмосфера, почуття гумору та неупереджене ставлення до студентів. Негативні відгуки відсутні.

В усіх анкетах негативна відповідь на питання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?»

Аналіз результатів анкетування дисциплін, що викладалися на ОП Екологія викладачами інших кафедр БЕФ:

«Фітодизайн та зелена архітектура», викладачі Кабар А.М. і Алексєєва А.А. – по 100 балів; «Новітні біотехнології в сучасному житті людини», викладач Курагіна Н.В. – 94,25 балів; «Декоративна та комерційна акваріумістика», викладач Єсіпова Н.Б. – 82,33 бали.

Аналіз результатів анкетування загальних дисциплін, що викладалися на ОП Екологія викладачами інших факультетів ДНУ

Аспіранти:

«Академічне письмо та спілкування іноземною мовою», викладач Гурко О.В. – 96,40 балів; «Інноваційно-дослідницька діяльність», викладач Рябцев С.І. – 94,60 бали; «Філософія та наукова етика», викладач Павлова Т.С. – 91,00 бал.

Магістри:

«Іноземна мова професійного спілкування», викладач Осадча О.В. – 97,75 балів.

Бакалаври:

«Психологія особистого зростання», викладач Стояцька Г.М. – 100 балів; «Фізика», викладач Дергачов М.П. – 96,78 балів; «Геологія та біогеохімія», викладач Сердюк С.М. – 96 балів; «Психологічні аспекти сексуальності людини», викладачі: лекційні заняття Кутєпова-Бредун В.Ю. – 95 балів, практичні – Знанецька О.М. – 96 балів; «Іноземна мова», викладач Осадча О.В. – 89 балів, на думку одного з опитаних, потрібно зменшити об'єм домашнього завдання; «Фізична культура», викладач Горпинич О.О. – 88 балів, в якості побажання одним респондентом було запропоновано продумати можливість надсилати нормативи у відео файлі; «Інформаційні та комунікаційні технології», викладач Лобода В.В. – 67,43 балів; «Вища математика», викладач Борщ В.Л. – 52,33 бали.

Асп. Голуб І.В. повідомила про результати анкетування студентів 1-та II рівня освіти, які навчаються за спеціальністю **091 «Біологія» (ОП «Системна біологія та гідробіоресурси»**. Студенти досить високо оцінили якість освітньої діяльності при викладанні навчальних дисциплін.

Стосовно студентів **першого року навчання**, їм викладалися наступні дисципліни: «Альгологія з основами мікології», «Загальна цитологія та гістологія». Переважна більшість студентів відповіли, що відвідували більше 50% занять. Найвище оцінили такі показники: «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики» (5), «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав

на питання студентів, наводив приклади із практики» (5). Найменшу кількість балів отримали такий показник: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо». На питання: «Що найбільше сподобалось?» – відповідали: "Викладання матеріалу та якість пояснення". На питання: «Що потрібно змінити?» – відповідали: «Нічого».

На другому курсі викладалися наступні дисципліни: «Біологія індивідуального розвитку», «Іхтіологія». Високі максимальні бали отримано майже за усіма показниками. Винятком стали такі пункти: «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» (4,8) та «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.» (4,67). На питання: «Що найбільше сподобалось?» – відповідали: "Цікавий матеріал та доступне пояснення". На питання: "Що потрібно змінити?" – відповідали: «Нічого, все чудово».

На третьому курсі викладалися наступні дисципліни: «Порівняльна гістологія», «Основи рибництва». Студенти високо оцінили роботу викладачів, тому майже по всім показникам був максимальний бал (5). Винятком стали такі показники: «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики», «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався», «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем». Кожен з цих показників отримав оцінку 4,83. На питання: «Що найбільше сподобалось?» – відповідали: «Цікавий матеріал», «Відеоматеріал практичних занять», «Все», «Слухати доповіді інших студентів». На питання: «Що потрібно змінити?» – відповідали: «Нічого, все чудово» та «Ввести очне навчання».

На четвертому курсі викладалися наступні дисципліни: «Системна регуляція в біологічних системах», «Порівняльна ембріологія». Викладача по Порівняльній ембріології студенти оцінили найвищими балами (5), викладач дисципліни «Системна регуляція в біологічних системах» отримав по всім показникам бали від 4,5 до 4,88. Найвищий бал: «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики». Найнижчий бал: «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/ конспект лекцій/ методичні вказівки тощо). На питання: «Що найбільше сподобалось?» – відповідали: «Все», «Викладання матеріалу та якість пояснення». На питання: «Що потрібно змінити?» – відповідали: «Нічого».

На п'ятому курсі (рівень магістр) викладалися такі дисципліни: «Наукове проектування водних біосистем», «Основи моделювання біологічних систем», «Цитогенетичні основи розвитку організмів», «Адаптогенез у біологічних системах», «Хронобіологія», «Сучасні проблеми гідробіології». Більшість студентів відвідували більше, ніж 50% занять. Найнижче оцінили такі показники: «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо», «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу». Найвище оцінили: «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультиватися з викладачем». Всі інші показники отримали однакову оцінку. Під опитуванням по дисциплінам «Хронобіологія» та «Основи моделювання біологічних систем» в пункті: «Що треба змінити?» – відповіли: «Викладач на заняттях спілкується виключно сам з собою, не реагуючи».

Доц. Скорик О.Д. проаналізувала результати анкетування студентів, які навчаються за спеціальностями 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (студенти 1, 2, 3 та 4 курсу), та 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія») (магістерський рівень). В анкетуванні взяли участь 9 студентів кафедри біохімії та фізіології. Опитування студентів було анонімним.

Переважна більшість здобувачів вищої освіти (більше 85%) відповіли, що відвідували більше 50 % занять. Середній бал успішності у більшості студентів, що брали участь в опитуванні склав 90-100 та 75-89.

Здобувачі вищої освіти, які навчаються за спеціальністю **091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія»)** 1 та 3 курсу викладання всіх дисциплін оцінили максимальною кількістю балів (за 5-бальною системою у 5 балів та за 100-бальною системою оцінка викладання усіх дисциплін становила 100 балів). Студенти 2 курсу оцінили викладання у 4,98 балів. Тобто усі дисципліни по усіх пунктах були оцінені максимальною у 5 балів. Виключення становив пункт «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» для дисципліни «Іноземна мова», який був оцінений у 4,83 балів. В цілому дисципліни «Іноземна мова» також отримала високу оцінку у студентів (98 балів).

Усереднена оцінка за всіма дисциплінами, яку надали здобувачі вищої освіти 4 курсу становила 4,77 балів. Більшість дисциплін отримали максимальну кількість балів по всім пунктам і оцінку 100 балів (дисципліни «Екологічна біохімія», «Нейрофізіологія», «Фізіологія вісцеральних систем», «Імунохімія»). Високу оцінку отримала дисципліна «Системна регуляція в біології» - 94 бали. Меншими бали оцінили студенти дисципліни: «Психологія особистого зростання» (86,5) та «Теорія еволюції» (64 б). У зв'язку з цим усереднена оцінка по усім показникам для усіх дисциплін знижена. В середньому, пункти оцінені від 4,6 до 5 балів. Такі пункти як: «Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними

матеріалами», «Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо», «Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу» та «Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни» отримали 4,6 балів. Пункти «Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався», «Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень», «Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики», «Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання», «Заняття проводилися із використанням мультимедійних засобів навчання (презентацій, аудіо-, чи відеороликів, анімаційних роликів тощо)» оцінено у 4,8, балів, а пункт «Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем» – у 5 балів.

Студенти, які навчаються на другому рівні освіти за **спеціальністю 091 «Біологія» (ОПП «Біохімія та фізіологія»)** позитивно оцінювали викладання дисциплін, загальна оцінка становила 5,0 балів, всі дисципліни отримали 100 балів.

На питання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» всі відповіли «Ні».

На питання «Що найбільше сподобалось при вивченні дисципліни» були наступні коментарі: «Дуже сподобався викладач. Дуже радий, що прослухав його лекції, його думки, його знання. Дійсно, людина, яка віддана своїй справі, і має чим поділитися. Випишіть йому премію)», «Вчитель дуже кваліфікований та додає цікаві факти», «Дисципліна дуже цікава», «Найбільше сподобалося що викладач вчасно розпочинав та завершував заняття та ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався», «Дуже багато цікавої інформації», «Сподобалося відношення викладача до свого предмета. Дуже професійне», «Мені подобаються усі лекції та практичні, дуже цікаві», «Складний предмет, але викладач намагався пояснити всі складні процеси». Серед недоліків дистанційного навчання практично у всіх анкетах нічого не відмічали. Було лише зауваження «Дати більше часу на засвоєння матеріалу. Матеріалу купа - часу обмаль».

Узагальнена оцінка, яку дали здобувачі вищої освіти по всім пунктам анкетування викладачам кафедри біохімії та фізіології становить 5. Рейтинг для усіх викладачів складає 100 балів.

Слід зазначити меншу активність здобувачів вищої освіти, можливо слід зменшити кількість анкет або скорити самі анкети.

УХВАЛИЛИ: затвердити звіти щодо моніторингу анкетування здобувачів вищої освіти щодо ефективності навчання роботи, результати анкетування та пропозиції щодо покращення якості освітнього процесу на факультеті прийняти до уваги.

Пропозиції щодо подальших дій:

- аналізувати конкретні аспекти, що отримали найнижчі оцінки та розробити стратегії для поліпшення;
- ставити на запис не тільки лекції та практичні заняття, а й лабораторні, оскільки за відсутності студента з поважної причини на занятті, вони не завжди могли виконувати завдання;
- проводити регулярне анкетування для відстеження динаміки задоволеності студентів та вчасного реагування на потреби.

Головуючий на засіданні,
Голова із забезпечення якості
вищої освіти та освітньої діяльності
біолого-екологічного факультету,
канд. біол. наук., доцент



Оксана ДРЕГВАЛЬ

Секретар засідання,
доцент кафедри
фізіології та інтродукції рослин,
канд. біол. наук., доцент



Ірина КОФАН