

Протокол № 2

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності
фізико-технічного факультету від 10.05.2022 р.

ПРИСУТНІ: голова бюро ст. викл. Стаценко В.І., заст. декана ФТФ ст. викл. Марченко О.Л., доц. Голубек О.В., доц. Золотько О.Є., доц. Носова Т.В., доц. Ліповський В.І., доц. Юшкевич О.П., ст.викл. Хашіна О.І., Голова студентської Ради ФТФ студент Шатковський М.Ю., студентка Коваленко Д.В., студент Васильєв М.О., студент Рисенко С.А., студент Фарафонов Г.В., студент Колчін Д.В.

Запрошені:

Санін А.Ф., д.т.н., проф., зав. каф. технології виробництва; Шевцов В.Ю., к.т.н., доц., зав. каф. проектування конструкцій; Алексеєнко С.В., д.т.н., проф., зав. каф. механотроніки; Мітіков Ю.О., д.т.н., проф., зав. каф. двигунобудування; Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД; Кулабухов А.М., к.т.н., доц., зав. каф. САУ; Малайчук В.П., д.т.н., проф., зав. каф. РСА; Ткачов Ю.В., к.т.н., доц., зав. каф. КІТ.

Порядок денний:

1. Про внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим бакалаврським рівнем (доповідач Русакова Т.І., зав. каф. БЖД.);

Слухали: 1. Про внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища за першим бакалаврським рівнем.

Виступила: Русакова Т.І., зав. каф. БЖД. виступила щодо внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти. З метою удосконалення освітнього процесу та підвищення попиту на ринку праці майбутніх випускників кафедри безпеки життєдіяльності просимо дозволити наступні зміни в ОПП «Екоаналітика та техногенна безпека» за спеціальністю

183 Технології захисту навколишнього середовища:

- дисципліну «Рециклінг промислових відходів та космічного сміття», 7 семестр, 3 кредити замінити на дисципліну «Екологічна експертиза», 7 семестр, 3 кредити;

- дисципліну «Водоспоживання та очищення поверхневих вод», 7 семестр, 3 кредити замінити на дисципліну «Чисельні методи в задачах екоаналітики», 7 семестр, 3 кредити.

Компетентності та результати навчання у матрицях ОПП змінити у відповідності до оновлених дисциплін.

У зв'язку із змінами до Класифікатора професій ДК 003:2010 п. 4 - Придатність випускників до працевлаштування та подальшого навчання табл. 1 - Профіль освітньої програми зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища просимо викласти у наступній редакції:

Випускники можуть працювати на первинних посадах, які визначені Національним класифікатором України: Класифікатор професій ДК 003:2010

2146.2 Інженер-технолог з очищення води

2149.2 Інженер-технолог з переробки відходів

2149.2 Інженер з охорони навколишнього середовища

2149.2 Інженер з техногенно-екологічної безпеки

2213.2 Інженер з охорони природних екосистем

2213.2 Інженер з природокористування

2213.2 Фахівець з рекреації

2411.2 Екологічний аудитор

2442.2 Фахівець з управління природокористуванням

Ухвалили: Просити розглянути на засіданні РЗЯВО ДНУ питання щодо внесення змін до ОП «Екоаналітика та техногенна безпека» зі спеціальності 183 Технології захисту навколишнього середовища для першого (бакалаврського) рівня вищої освіти у зв'язку з

метою удосконалення освітнього процесу та підвищення попиту на ринку праці майбутніх випускників.

2. Голову БЗЯВО ФТФ Стаценко В.І. про ст.викл. Стаценко В.І. ознайомив присутніх з результатами опитування у першому семестрі 2021-2022 н.р.

В анкетуванні взяли участь 42 особи, що становить 38%. Учасники анкетування за випусковими кафедрами ФТФ розподілились наступним чином:

Двигунобудування – 8; Систем автоматизованого управління – 4; Радіоелектронної автоматики – 16; Проектування та конструкції ЛА – 4; Механотроніки – 4; Космічних інформаційних технологій – 1; Технології виробництва ЛА – 1; БЖД – 4.

В цілому якість здобутої освіти за пропонованими критеріями було оцінено на рівні «добре». Максимальна узагальнена оцінка 4.3 була отримана на запитання щодо об'єктивності, прозорості та чесності оцінювання знань. Найнижча – 3.4 була отримана стосовно «Навчання було сучасним та практично орієнтованим».

Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – 3.84 б.

Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – 3.52.

Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 3.28;

Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – 4.1;

Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – 3.5 б.

Ці результати по усім критеріям потребують вивчення та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

Серед питань, що потребують ретельного аналізу за результатами проведеного анкетування можна виділити наступні:

1. Дві треті опитаних задоволені зворотнім зв'язком та його регулярністю щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін, в той же час, третина опитаних відзначили нерегулярність їх опитування впродовж навчання з цього ж питання.

2. Абсолютна більшість опитаних (76%) будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальностями, де вони навчалися, цей показник значно покращився у порівнянні з минулими роками.

3. Оцінки щодо діяльності підрозділів Університету:

Деканат факультету- 4.32(найвища оцінка); Випускова кафедра – 4.28; Гуртожиток – 2.64 (найнижча оцінка); Рекламно-договірний відділ – 4.16; Централізована бухгалтерія – 4.17; Приймальна комісія – 4.35; Наукова бібліотека – 4.46; Кафедра фізичного виховання – 4.46; Палац студентів – 4.36; Студентський відділ – 4.48; Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 3.34; Рада студентів факультету – 4.28; Рада студентів ДНУ – 4.33; Профбюро факультету – 4.12; Профком ДНУ – 4.15; Військово-обліковий відділ – 3.82.

4. Переважна більшість (90%) відповіла, що їм легко було знайти перше місце роботи.

5. На відкриті питання «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?» та «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?» Були отримані відповіді:

Було усього достатньо, Іноземна мова, Роботи в сучасному ПЗ. Також було відмічено, що скорочення програм погіршує отриманні знання та навички в цілому, що негативно відображається на розумінні фізичних процесів.

Також були відповіді, що всьому навчили, або навчили всьому можливому на даний момент, також відмічено недостатнє вивчення мов програмування. Дехто відмітив, що крім навчання в університеті було самостійне навчання, та він цілком відповідаю критеріям працівника на сучасному ринку праці

6. На питання які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?

Більше програмування, як інструмент налагодження автоматизованих пристроїв.
Більше технічних дисциплін. Робота у програмних пакетах.

7. На питання які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу?

Всі дисципліни занадто цікаві та корисні, що заважає мені відповісти на це питання.

8. Серед інших пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара були наступні:

Надати студентам сучасні матеріали, проводити нормальну практику на підприємствах, змінити метод навчання. Проведення конференцій, хакатонів та стажувань. Більш допомагати студентам в пошуку стажування. Більше практики по прикладним предметам та більше предметів, які безпосередньо пов'язані зі спеціальністю Більше практичних занять, та годин, пов'язаних з ІТ сферою.

Ухвалили: Затвердити звіт БЗЯВО ФТФ та вважати проведення анкетування задовільним.

Голова Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
ст. викл. кафедри РСА

Стаценко

Володимир СТАЦЕНКО

Секретар Бюро з якості вищої освіти
та освітньої діяльності ФТФ,
ст. викл. кафедри КІТ

Хащина

Олександр ХАЩІНА