

### Протокол № 3

засідання Бюро з забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності  
фізико-технічного факультету від 27.06.2023 р.

**ПРИСУТНІ:** Русакова Т.І., д.т.н., проф., зав. каф. БЖД, заступник декана ФТФ з наукової роботи, голова Бюро; Пономарьов О.М., к.т.н., доц. каф. двигунобудування; Дудніков В.С., к.т.н., доц. каф. механотроніки; Карпович І.І., к.т.н., доц. каф. РКІТ; Голубек О.В., д.т.н., проф. каф. КБКІТ; Мазуренко В.Б., к.т.н., доц. каф. КБКІТ; Баланда Ю., ст. гр. ТН-22-1, Царенко В.В., ст. гр. ТС-22-1.

#### **Запрошені:**

Санін А.Ф., д.т.н., проф., зав. каф. РКІТ, в.о. декана ФТФ; Клименко С.В., к.т.н., доц., зав. каф. КБКІТ; Кадильникова Т.М., д.т.н., проф., зав. каф. механотроніки; Мітіков Ю.О., д.т.н., проф., зав. каф. двигунобудування.

#### **Порядок денний:**

1. Результати анкетування «Викладач очима студентів» (доповідач Русакова Т.І.);
2. Питання академічної доброчесності: про перевірку випускних робіт на антиплагіат (доповідач Пономарьов О.М.).

#### **Слухали: 1. Результати анкетування «Викладач очима студентів».**

Голова БЗЯВО ФТФ Русакова Т.І. ознайомила з результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів».

Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на фізико-технічному факультеті на останньому тижні теоретичного навчання II семестру 2022/2023 навчального року було проведено анкетування здобувачів і випускників щодо якості освітньої діяльності. Було отримано від студентів фізико-технічного факультету, які навчаються за першим (бакалаврським) рівнем 250 анкет, з яких: 211 від студентів 1-3 курсів за 7 спеціальностями та 8 освітніми програмами, що становить 78%, і 39 від студентів 4 курсу за 6 спеціальностями та 7 освітніми програмами, що становить 82%.

В цілому випускники задоволені якістю здобутої освіти. Інформація щодо усереднених оцінок, позитивних відгуків та побажань студентів доведена до викладачів та є доступною на кафедрах фізико-технічного факультету для розробки заходів з удосконалення рівня викладання.

Студенти 1-3 курсів дали відповіді на питання наступним чином:

<b>Питання</b>	<b>«відмінно -5»</b>	<b>«добре-4»</b>	<b>«задовільно-3»</b>	<b>середній бал</b>
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	120 ст. – 57%	80 ст. – 38%	11 ст. – 5%	<b>4,52</b>
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	194 ст. – 92%	16 ст. – 7%	1 ст. – 1 %	<b>4,91</b>
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	183 ст. – 87%	18 ст. – 8%	10 ст. – 5%	<b>4,82</b>
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами	112 ст. – 53%	92 ст. – 44%	7 ст. – 3%	<b>4,49</b>

Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	108 ст. – 51%	84 ст. – 40%	19 ст. – 9%	<b>4,42</b>
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	196 ст. – 93%	13 ст. – 6%	2 ст. – 1%	<b>4,92</b>
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять	52 ст. – 25%	78 ст. – 37%	81 ст. – 38%	<b>3,86</b>
Викладач проводив заняття державною мовою	198 ст. – 94%	13 ст. – 6%	0 ст. – 0%	<b>4,94</b>
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	204 ст. – 97%	7 ст. – 3%	0 ст. – 0%	<b>4,97</b>
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	178 ст. – 85%	24 ст. – 11%	9 ст. – 4%	<b>4,80</b>
Середня оцінка якості				<b>4,67</b>

На перелічені вище питання найбільший середній бал отримали відповіді на питання: викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – **4.97**; викладач проводив заняття державною мовою – **4.94**; викладач вільно володів матеріалом – **4.91**. Найнижчу: викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять – **3.86**.

На питання, чи Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета? – усі респонденти (211 студент) відповіли «НІ».

Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни? Студенти надали наступні відповіді:

- Підхід викладача до викладання матеріалу.
- Мені сподобалося те, що викладач доволі просто викладає практичні заняття, детально пояснює усі функції програм, спокійно повторює, дає час на опрацювання матеріалу та робить пріоритет на тому, щоб студент отримав навички. Протягом другого курсу я навчилась працювати в двох програмах з нуля і тепер використовую набуті знання для виконання лабораторних робіт, при написанні тез, курсової роботи. Також до викладача завжди можна звернутися за допомогою і отримати своєчасну конструктивну відповідь з будь-якого питання.
- Відсутність напруженої атмосфери.
- Подача інформації, змістовні презентації, підхід до викладання та опитування.
- Викладач йде на зустріч студентам та всіляко допомагає у будь-якій ситуації, яка пов'язана с процесом навчання.
- Викладач вільно володіє матеріалом (багато таких відповідей).
- Дуже цікаві лекції, з реальними прикладами та відео.
- Чудовий викладач. Завжди вільно та цікаво розповідає матеріал, залучає студентів до обговорення, креативно підходить до практичних занять.
- Викладач вільно володіє матеріалом, проводить консультації, допомагає опанувати найскладніші теми. Завжди відповідає на будь-яке питання, надає допомогу у практичних розрахунках, пояснює добре принцип роботи апаратів. Лекції слухати дуже

цікаво, розрахунки роботи ще цікавіше. Мені сподобалась і дисципліна і курсова робота за дисципліною.

Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?

- Бути більш терпимими до студентів, бо ми теж люди.
- Менше дистанційної практики.
- В кінці лекційних занять аудиторію залучати до діалогу стосовно теми заняття.

Наприклад, кожен ділився би одним цікавим для себе фактом, який почув на лекції.

- Викладач вільно володіє матеріалом, але іноді важко буває концентруватися на лекціях, тому залучення до обговорення слугувало б мотивацією уважніше слухати.

- Записи лекцій, нажаль, погано чути. Основний матеріал дублюється текстом, але все ж таки цей недолік заважає опановувати інформацію.

- Коли мова йде про техніку варто показувати реальні фотографії або відеозаписи з апаратами для повного сприйняття матеріалу. Також це допоможе розрізнити візуально справжню техніку, адже на схемах вони відрізняються, а коли дивитися фото установок, то вони між собою бувають схожі.

Таким чином, за результатами опитування студентів 1-3 курсі рівень якості організації освітньої діяльності викладачами факультету в середньому склав **4,67**. Загальна оцінка роботи викладача з дисципліни: 84,4% здобувачів оцінили на «відмінно-5», 11,4% – «добре-4», 4,2 % – «задовільно-3».

Студенти 4 курсу проходили опитування та надали наступні відповіді на анкету випускника:

5. Оцініть будь-ласка, якість здобутої освіти...:

5.1 Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок – **4,44**. 51,6 % оцінили на «5», 41,9 % – на «4», 6,5 % – на «3»;

5.2 Навчання було сучасним та практично орієнтованим – **4,41**. 48,6 % оцінили на «5», 43,6 % – на «4», 7,8 % – на «3»;

5.3 Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно – **4,45**. 51,6 % оцінили на «5», 42,0 % – на «4», 6,4 % – на «3»;

5.4 Викладачі використовували сучасні педагогічні методи – **3,96**. 32,0% оцінили на «5», 31,7 % – на «4», 36,3 % – на «3»;

5.5 Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок – **3,99**. 31,9 % оцінили на «5», 35,2 % – на «4», 32,9 % – на «3»;

5.6 Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню – **4,55**. 61,3 % оцінили на «5», 32,3 % – на «4», 6,4 % – на «3»;

5.7 Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування – **4,1**. 41,2 % оцінили на «5», 32,3 % – на «4», 23,3 % – на «3»; 3,2% – на «2».

6. Викладання здійснювалося державною мовою: 100% відповіли «Так».

7. Впродовж навчання мене регулярно опитували щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін. 91% – «Так», 9% – «Ні», тобто деякі студенти не залучалися до опитування.

8. Я рекомендуватиму іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де я навчався. 97% – «Так», 3% – «Ні». Можливо обрана спеціальність не реалізувала очікування.

9. Оцініть, будь ласка, діяльність підрозділів університету.

Найбільша кількість студентів оцінила на «відмінно» діяльність: кафедри, факультету, приймальної комісії, палацу студентів – до 60%; «вкрай незадовільно» було оцінено гуртожиток – 20%, кафедра фізичної культури – 3,4%, відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню – 4,2%.

10. Чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї? «Дуже легко» – 27%; «Не складно» – 21%; «Працюю за спеціальністю від направлення

кафедри» – 9%; «Поки не знайшов» – 18%; «Складно знайти» – 19%; «Дуже легко, але це не заслуга університету» – 3%; «Не шукав, бо навчався» – 3%.

Тобто 57% студентів дали позитивну відповідь стосовно працевлаштування, що говорить про конкурентоспроможність студентів на ринку праці.

11. Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці? Студенти дали наступні відповіді: заробляти гроші, менеджменту керування та планування робіт, використання програмних пакетів, складанню бізнес проєктів, вибирати місце роботи, всьому навчили. Тобто відповіді стосуються питань працевлаштування, щоб зайняти більш суттєву сходинку на ринку праці. Усі висловлювання студентів дуже важливі і актуальні, тому потрібно спрямовувати студентів при обранні вибіркових дисциплін не тільки на дисципліни за спеціальністю, але і на такі складові, які важливі на ринку праці, дають можливість студентам відчувати себе впевненіше при влаштуванні на роботу за будь-якою спеціальністю, представити себе та мати можливість скористатися набутими компетентностями.

12. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: фінансову грамотність, проєктний менеджмент, більше англійської мови, більше сучасних ІТ технологій.

13. Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? Студенти дали наступні відповіді: всі дисципліни необхідні – 52%, мене все влаштовує – 32%, скоротити фізичну культуру, філософію, БЖД, реалізацію прав і свобод – 12%, фізичну культуру та гуманітарні дисципліни зробити за вибором – 4%. Тобто, 84 % студентів задоволені складовими ОП своїх спеціальностей і вважають усі їх необхідними.

14. Інші пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара. Студенти дали наступні відповіді:

- Налагоджувати та будувати зв'язки з іноземними вищими навчальними закладами та компаніями. Компанії можуть виділяти кошти для навчання більш кваліфікованих спеціалістів, тим самим в ці ж самі компанії будуть приходити підготовлені спеціаліст, саме такі, які їм потрібні.

- Дякую викладачам за їхню працю та наполегливість. Почав цінувати їхню роботу, коли почав працювати.

- Посилити рівень звітності при складанні завдань, повернути усні іспити.

- Більше практичних занять, лабораторних робіт, досліджень.

- Можливо потрібен більш індивідуальний підхід та заохочення до ініціатив.

Результати анкетування за усіма критеріями потребують вивчення, реагування та впровадження додаткових заходів з метою підвищення якості освіти.

За пропозиціями та побажаннями студентів щодо опитування в попередніх семестрах було проведено у квітні та травні 2023 року оглядові лекції, які запропонували студентам фахівці ДП КБ «Південне», навчання програмним продуктам, які використовуються у практичній діяльності підприємства ДП КБ «Південне», частина студентів спеціальностей 131, 133 та 134 пройшла переддипломну практику безпосередньо на підприємстві ДП ВО ПМЗ (Південний машинобудівний завод).

**Ухвалили:** взяти до уваги результати анкетування, врахувати побажання та зауваження студентів та випускників з метою оптимізації навчального процесу.

## 2. Питання академічної доброчесності.

Пономарьов О.М. представив результати перевірки дипломних робіт (бакалаврський рівень) через систему Strikeplagiarism. Доповідач звернув увагу на добрий рівень оригінальності дослідницьких робіт (від 82% до 91%), що є в межах норми. Теми дипломних робіт різносторонні, всі роботи пройшли перевірку на плагіат.

**Ухвалили:** перевірку бакалаврських робіт вважати задовільною.

Голова Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
д.т.н., проф., зав. кафедри БЖД

Тетяна РУСАКОВА

Секретар Бюро з якості вищої освіти  
та освітньої діяльності ФТФ,  
к.т.н., доц. кафедри двигунобудування

Олександр ПОНОМАРЬОВ