

Протокол засідання Ради
із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності ДНУ
№ 4 від 17.03.2021 р.

ПРИСУТНІ:

Перший проректор Дробахін О.О., проректор з науково-педагогічної роботи Свинаренко Д.М., проректор з наукової роботи Оковитий С.І., завідувач навчального відділу Верба О.В., завідувач навчально-методичного відділу Дворецька А.-О.М., професор ЮФ Патерило І.В., доцент ФПМ Притоманова О.М.

ВІДСУТНІ:

Начальник відділу зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників Лисиченко О.В., голова ради студентів ДНУ Ткаченко М., студент ФЕ Ібрагімов А.А.-Ш., студент ХФ Оноприєнко І.Л.

ЗАПРОШЕНІ:

Голови (заступники) БЗЯВО факультетів: ФУІФМ – Греченко-Журавська В.М., ФСМНВ – Шуліка А.А., ІФ – Безуглий В.В., ФПСО – Диса О.В., ФПМ – Кузенков О.О., ФЕК – Гвініашвілі Т.З., ФСЗМК – Лященко А.В., ЮФ – Дриголь О.О., ФФЕКС – Турінов А.М., ФТФ – Стеценко В.І., ММФ – Губін О.І., ХФ – Шевченко Л.В., БЕФ – Дрегваль О.А., ФМТДР – Воронкова Ю.С.

ПОРЯДОК ДЕННИЙ:

1. Доповіді голів БЗЯВО факультетів «Про підсумки результатів анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр 2020/2021 н.р. та анкетування випускників».
2. Зміни до освітніх програм за другим (магістерським) рівнем вищої освіти на 2021/2022 н.р.
3. Розгляд нових редакцій освітніх програм за другим (магістерським) рівнем вищої освіти для набору 2021/2022 н.р.
4. Різне.

ВИСТУПИЛИ:

1. Доповіді голів (заступників) БЗЯВО факультетів «Про підсумки результатів анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр 2020/2021 н.р. та анкетування випускників»:

ФФЕКС – Турінов А.М.:

Про результати анкетування здобувачів вищої освіти факультету фізики, електроніки та комп'ютерних систем.

За багатьма критеріями оцінки якості викладання студенти висловилися позитивно, зокрема, середні бали по кафедрам становлять 4.5 – 4.8.

Більшість здобувачів зазначила, що викладачі на високому рівні презентували дисципліну на початку занять, пояснювали важливість її вивчення для майбутньої професії, проводили ознайомлення з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувалися, зокрема, середні бали по кафедрам складають: кафедра експериментальної фізики - 4.8; кафедра теоретичної фізики – 4.7; кафедра прикладної радіофізики, електроніки та наноматеріалів – 4.8; кафедра комп'ютерних наук та інформаційних технологій 4.5; кафедра електронних обчислювальних машин – 4.7; кафедра телекомунікаційних систем та мереж – 4.4.

Всі студенти під час анкетування відзначили, що викладання на факультеті здійснювалось державною мовою.

Більшість студентів зазначила шанобливе і коректне ставлення викладачів до студентів, створювання доброзичливій, сприятливій для засвоєння матеріалу емоційно-психологічної атмосфери (кафедра експериментальної фізики – 4.8; кафедра теоретичної фізики – 4.7; кафедра прикладної радіофізики, електроніки та наноматеріалів – 4.7; кафедра комп'ютерних наук та інформаційних технологій – 4.4; кафедра електронних обчислювальних машин – 4.6; кафедра телекомунікаційних систем та мереж – 4.5).

Разом з тим результати анкетування значно не покращились відносно оцінки введення нових форм викладання (викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо). Середній бал по кафедрам становить: кафедра експериментальної фізики - 4.2; кафедра теоретичної фізики – 4.3; кафедра прикладної радіофізики, електроніки та наноматеріалів – 4.2; кафедра комп'ютерних наук та інформаційних технологій – 3.9; кафедра електронних обчислювальних машин – 4.3; кафедра телекомунікаційних систем та мереж – 4.1.

Слід зазначити покращення результатів під час відповіді на питання «заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу». Середній бал по кафедрам становить: кафедра експериментальної фізики - 4.4; кафедра теоретичної фізики – 4.3; кафедра прикладної радіофізики, електроніки та наноматеріалів – 4.4; кафедра комп'ютерних наук та інформаційних технологій – 3.9; кафедра електронних обчислювальних машин – 4.3; кафедра телекомунікаційних систем та мереж – 4.3.

Про результати анкетування випускників за освітніми програмами факультету: 104 Фізика та астрономія, 105 Прикладна фізика та наноматеріали, 153 Мікро- та наносистемна техніка, 122 Комп'ютерні науки, 123 Комп'ютерна інженерія, 172 Телекомунікації та радіотехніка.

Більшість випускників висловили задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок, зокрема, середні бали за освітніми програмами спеціальностей становлять 104 Фізика та астрономія – 4.7, 105 Прикладна фізика та наноматеріали – 4.5, 153 Мікро- та наносистемна техніка - 4.4, 122 Комп'ютерні науки – 4.1, 123 Комп'ютерна інженерія – 4.2, 172 Телекомунікації та радіотехніка (Радіоелектронні апарати) - 4.5, 172 Телекомунікації та радіотехніка (Телекомунікації та радіотехніка) – 4.8.

Також згідно до аналізу анкет оцінювання знань під час навчання відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно про що свідчать наступні середні оцінки за освітніми програмами 104 Фізика та астрономія – 4.5, 105 Прикладна фізика та наноматеріали - , 153 Мікро- та наносистемна техніка - 4.6, 122 Комп'ютерні науки -, 123 Комп'ютерна інженерія – 3.9, 172 Телекомунікації та радіотехніка (Радіоелектронні апарати) - 4.5, 172 Телекомунікації та радіотехніка (Телекомунікації та радіотехніка) – 4.8.

Разом з тим результати анкетування показали достатньо низькі середні результати під час відповіді на питання: навчання було сучасним та практично орієнтованим та під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) 104 Фізика та астрономія – 3.8, 105 Прикладна фізика та наноматеріали – 2.8, 153 Мікро- та наносистемна техніка – 3.4, 122 Комп'ютерні науки – 3.1, 123 Комп'ютерна інженерія – 3.8, 172 Телекомунікації та радіотехніка (Радіоелектронні апарати) – 3.7, 172 Телекомунікації та радіотехніка (Телекомунікації та радіотехніка) – 4.3.

Слід зазначити незадовільні результати при оцінюванні якості викладання, викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) 104 Фізика та астрономія – 3.7, 105 Прикладна фізика та наноматеріали – 2.95, 153 Мікро- та наносистемна техніка – 3.8, 122 Комп'ютерні науки – 2.6, 123 Комп'ютерна інженерія – 3.6.

Щодо оцінки роботи підрозділів університету, то найвищі результати отримали випускова кафедра (середній бал склав 4.3 – 4.9), а найнижчі деканат факультету (104 кафедри експериментальної фізики, теоретичної фізики – 3.9, 105 прикладної радіофізики, електроніки та наноматеріалів – 3.1), гуртожиток (за умови проживання), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів (середній бал склав 3.2 – 3.9).

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара багато студентів відмічали необхідність створити систему між ДНУ і роботодавцем, покращити стан гуртожитків, вводити творчі конкурси.

ФУІФМ – Греченко-Журавська В.М.:

В опитуванні взяли участь 40 магістрів факультету, що складає 66 % від загальної кількості випускників 2021 року. Кількісні дані за 7 параметрами п. 5 анкети випускника надані в таблиці.

№	Критерії якості	Середній бал за анкетами
1.	Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	4,0
2.	Навчання було сучасним та практично орієнтованим	3,8
3.	Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4,1
4.	Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	4,0
5.	Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	4,1
6.	Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	4,0
7.	Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	3,7

Відповідаючи на 6 і 7 питання, усі випускники зазначили, що викладання здійснювалось державною мовою і що впродовж навчання регулярно проводилися опитування щодо якості навчання та змісту навчальних дисциплін. 80 % випускників рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за відповідною спеціальністю.

Оцінка студентами діяльності підрозділів університету за п'ятибальною шкалою наведена в таблиці. Більш високими балами оцінюється робота випускових кафедр, приймальної комісії та наукової бібліотеки. Найнижчими балами – гуртожиток, кафедра фізичного виховання. Але на ці питання відповідали не всі студенти (від 22 до 36): імовірно, не всі студенти стикалися з роботою деяких структурних підрозділів університету.

№	Підрозділ	Середній бал за анкетами
1.	Деканат факультету	3,5
2.	Випускова кафедра	4,5

3.	Гуртожиток (за умови проживання)	2,4
4.	Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	3,6
5.	Централізована бухгалтерія	3,5
6.	Приймальна комісія	4,1
7.	Наукова бібліотека	4,1
8.	Кафедра фізичного виховання	3,4
9.	Палац студентів	3,6
10.	Студентський відділ	3,7
11.	Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників	3,6
12.	Рада студентів факультету	3,6
13.	Рада студентів ДНУ	3,5
14.	Профбюро факультету	3,6
15.	Профком ДНУ	3,5
16.	Військово-обліковий відділ	3,6

Майже всі випускники зазначили, що не мали проблем з працевлаштуванням, але перше місце роботи не завжди відповідало набутій спеціальності. Відповідаючи на питання 11-14, випускники зазначали, що їм не вистачає певних знань і навичок, які потрібні на сучасному ринку праці (це економічні, юридичні знання, практичні навички з інформаційних технологій, практичні навички усного перекладу тощо). Зазначалося, що не вистачало програм обміну студентами, коли була би можливість навчатися в іншому середовищі, серед іноземних студентів. У зв'язку з цим випускники висловили побажання щодо дисциплін, які необхідно ввести до освітнього процесу або вилучити з освітніх програм, а також щодо методів навчання, створення комфортних умов у навчальних корпусах і гуртожитках.

Пропозиції випускників: 1) більше уваги приділяти профільним дисциплінам та окремим їх розділам (фонетика ОІМ, риторика); 2) введення непрофільних дисциплін професійного спрямування (економіка, менеджмент, трудове право, психологія тощо); 3) вилучити дисципліни, що не стосуються професійної підготовки, або змінити їхній статус на факультативний (це дисципліни, що викладалися під час навчання в бакалавраті: фізична культура, валеологія, БЖД, цивільний захист тощо); 4) проведення занять не в дистанційному режимі.

Окремі пропозиції випускників 2021 року враховані в ОП магістрів набору 2020/2021 н. р. (це стосується впровадження Положення про ВД в ДНУ).

В анкетуванні за дисциплінами 1-го семестру 2020/2021 навчального року взяли участь студенти всіх спеціальностей факультету, але не всі групи у повному складі. Аналіз анкет виявив наступне. Усереднений рейтинг НПП усіх кафедр, що викладали на факультеті, за параметрами 4-14 анкети складає від 4 до 5 балів, що за градацією показника узагальненої оцінки якості організації

освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін відповідає двом рівням: «високий» та «вище середнього». Більш високі бали (4,6-5,0), як правило, мають НПП випускових кафедр, що викладають профільні дисципліни відповідних спеціальностей (спеціалізацій), а також викладачі міжфакультетських кафедр, які читають теоретичні курси. В окремих викладачів кафедри фізичної культури та спорту рейтинг дорівнює 3,5-4 балам (це відповідає рівню «вище середнього») та за параметрами 7, 8, 10, 11 студентами виставлялися дуже низькі бали (1-3). Але ці параметри не є показовими для дисципліни «Фізична культура»: забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами; інтерактивні форми проведення занять; використання технічних засобів). Тому і високі бали за даними параметрами у інших викладачів цієї дисципліни теж не можна вважати коректними. Можливо, ці пункти анкети для дисципліни «Фізична культура» варто інакше сформулювати? Під час анкетування у студентів факультету виникають питання щодо п. 12, коли це стосується дисциплін, що викладаються іноземними мовами (англійська, китайська, російська тощо) за відповідними освітніми програмами. Бажано уточнити цей пункт анкети.

Відповідь на питання 15 (щодо «грошової винагороди») в усіх анкетах – «Ні». На питання 16, 17 більшість студентів не відповідали або обмежувалися загальними фразами («Все сподобалося», «Нічого змінювати не треба») чи давали емоційну характеристику викладача («Самый весёлый и добрый преподаватель»). Наявні також відповіді, у яких студенти зазначали позитивні характеристики занять і викладачів (вільне володіння матеріалом; ясність, логічність викладання; цікаві та різноманітні завдання на практичних заняттях; надання кваліфікованих консультацій; доброзичливість, чуйність, увага до студентів) або висловлювалися побажання («Надання уваги індивідуально до кожного студента», «Додати більше занять на тиждень», «Коректне ставлення до студентів та справедливих оцінок»).

Окрім конкретизації (уточнення) деяких пунктів анкети, бажано спростити процес обробки анкет.

ФСМНВ – Шуліка А.А.:

Під час оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями випускники більш високо оцінили: Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (4,94), Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (4,94), Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,94). Найнижчі оцінки отримали наступні критерії: Навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,13), Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (4,13).

Більшість випускників засвідчили, що викладання здійснювалось державною мовою.

Більшість випускників будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю, де навчались.

Серед підрозділів університету найвищі бали отримали Деканат факультету (4,94), Випускова кафедра (4,73), Наукова бібліотека (4,83), найнижчі отримали Гуртожиток (3,94), Кафедра фізичного виховання (3,91), Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню (3,37), Рада студентів ДНУ (3,94), Кафедра фізичного виховання (3,78).

У відповідь на питання, чи складно Вам було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї були отримані доволі полярні відповіді, думки студентів майже однаково розділились між позиціями, що роботу знайти було складно та не складно.

У відповідь на питання, чому НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці, частіше за все відмічали необхідність отримання практичних навичок з пошуку роботи.

Серед дисципліни, які необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу частіше за все називали: Дисципліни з економіки та фінансової грамотності та дисципліни спрямовані на профорієнтацію студентів.

Серед дисципліни, які необхідно ВИБЕСТИ з освітнього процесу частіше за все називали: Охорону праці, Цивільний захист та Фізичну культуру.

Серед пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ випускники частіше за все говорили про необхідність покращувати практичну частину освітнього процесу задля більш всебічного ознайомлення студентів з майбутньою професією.

Щодо анкетування здобувачів вищої освіти, основними проблемами, на які звертали увагу студенти були проблеми у певних викладачів у застосованні інтерактивних форм проведення занять; використання мультимедійного проектору / інтерактивної дошки та ін.

При цьому у більшості викладачів доволі високо оцінюється ознайомлення студентів з системою та критеріями оцінювання; вільне володіння матеріалом, ясне та логічне викладання; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалам; викладання державною мовою.

ІФ – Безуглий В.В.:

Про загальні підсумки оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін у 1 семестрі 2020-2021 н.р. на історичному факультеті:

1. В анкетуванні були задіяні всі здобувачі вищої освіти історичного факультету (270 осіб). Найвищі результати на факультеті здобули НПП кафедр всесвітньої історії (проф. Н.В. Венгер – 4,95 б, доц. А.Г. Венгер – 4,9 б.), історії України (доц. О.А. Репан – 4,95 б.), географії (доц. В.В. Безуглий – 4,9 б, доц. Г.О. Лисичарова – 4,9 б, доц. В.В. Грушка – 4,9 б), найнижчі результати спостерігаються серед викладачів кафедр історії України (проф. О.Ф. Нікелев – 4,25 б.) та історіографії, джерелознавства та архівознавства (доц. М.А. Руднев – 4,3). Тому треба невідкладно застосувати необхідні заходів щодо покращення результату рейтингового балу серед опитаних студентів історичного факультету.

2. Результати анкетування здобувачів освіти факультету свідчать, що середні бали, на які здобувачі освіти оцінили якість роботи викладачів, коливаються в інтервалі від 5 до 4. Оцінки диференціюються в залежності від того, до якого блоку підготовки за освітніми програми входить дисципліна, що оцінюється. Так, дисципліни Циклу загальної підготовки отримали зауваження про недостатню увагу до наступних вимог, як то: № 1, 3, 6, 8 і 10. Дисципліни Циклу професійної підготовки отримали вищі оцінки анкетування здобувачів освіти. При цьому також є поради стосовно № 7 і № 8. Результати анкетування демонструють зростання вимогливості здобувачів освіти до якості освітніх послуг від молодших до старших курсів, що свідчить про їх орієнтованість на майбутню професію. Здобувачі освіти засвідчили відсутність випадків хабарництва (вимог давати грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета.

РЕЙТИНГ

викладачів історичного факультету за другий семестр 2019/20 н р.
за оцінками студентів

п/п	ПІБ	Рейтинг
Кафедра історіографії, джерелознавства та архівознавства		
1	Доц. Жеребцова Л.Ю.	4,8
2	Доц. Воронов В.І.	4,6
3	Доц. Руднев М.А.	4,5
4	Доц. Маріна З.П.	4,35
5	Проф. Журба О.І	4,0
Кафедра східноєвропейської історії		
1	Доц. Бойко О. В.	4,8
2	Доц. Сніда Є. О.	4,8
3	Доц. Бурмага В. П.	4,7
4	Проф. Іваненко В. В.	4,2
5	Доц. Кабанов В. І.	4,2
6	Доц. Мирончук В. Д.	3,9
Кафедра історії України		
1	Доц. Шахрайчук І. А.	4,85

2	Доц. Каюк С. М.	4,82
3	Доц. Посуньо О. М.	4,77
4	Проф. Святець Ю. А.	4,76
5	Проф. Ващенко В. В.	4,74
6	Проф. Литвинова Т. Ф.	4,68
7	Доц. Репан О. А.	4,68
8	Проф. Світленко С. І.	4,46
9	Проф. Нікілев О. Ф.	4,23
Кафедра географії		
1	Доц. Безуглий В.В.	5,0
2	Доц. Дук Н.М.	5,0
3	Ст. в Гаврюшин О.В.	4,9
4	Доц. Лисичарова Г.О.	4,9
5	Доц. Суматохіна І.М.	4,9
6	Доц. Грушка В.В.	4,8
7	Доц. Манюк В.В.	4,8
8	Ст. в. Сизенко О.В.	4,8
9	Проф. Зеленська Л.І.	4,5
Кафедра всесвітньої історії		
1	Лавренко В. С.	4,97
2	Архирейський Д. В.	4,8
3	Клець В. К.	4,8
4	Венгер А. Г.	4,7
5	Каковкіна О. М.	4,7
6	Венгер Н. В.	4,6
Кафедра української історії та етнополітики		
1	Ковальська-Павелко І.М.	5,0
2	Чепурко О.О.	4,8
3	Шевяков О.Б.	4,7
4	Яценко В.Я.	4,7
5	Коломоєць Ю.І.	4,5
6	Коломоєць О.Ю.	4,5

ФПСО – Діса О.В.:

1. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») «Викладач очима студентів»

Опитування здобувачів вищої освіти з використанням анкети «Викладач очима студентів» проводилося наприкінці грудня 2020 року на базі платформи Office365 та було анонімним. Під час опитування здобувачів вищої освіти за першим (бакалаврським - 1-4 курси) і другим (магістерським - 5 курс) рівнем

освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») було отримано та опрацьовано 964 анкети. За результатами опитування був складений рейтинг 56 викладачів, які працюють на факультеті психології та спеціальної освіти. Узагальнені результати оцінювання якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти наведені у таблицях 1-2.

Згідно отриманих даних, переважна більшість викладачів факультету психології та спеціальної освіти отримали високі оцінки за всіма критеріями, що були запропоновані для оцінювання. Зокрема, опитувані високо оцінили коректність та здатність до створення сприятливої для навчання емоційно-психологічної атмосфери у 89,3% викладачів; дотримання розкладу та можливість отримання консультацій – у 89,3% викладачів; проведення занять державною мовою – у 87,5% викладачів; презентацію дисципліни на початку занять, роз'яснення важливості її вивчення для майбутньої професії, ознайомлення з системою та критеріями оцінювання та чітке їх дотримання – у 87,5% викладачів; підтримування контакту з аудиторією, змістовні та зрозумілі відповіді на питання студентів, наведення прикладів із практики – у 87,5% викладачів.

Таблиця 1

Усереднені результати оцінювання якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти

Критерії оцінювання якості викладання дисциплін	Середнє	Медіана
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,47	4,56
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики	4,49	4,7
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	4,5	4,72
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)	4,36	4,43
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання	4,42	4,58
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	4,52	4,67
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення,	4,16	4,36

тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо		
Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу	4	4,11
Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп)	4,56	4,72
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	4,53	4,7
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	4,4	4,55

Опитувані високо оцінили вільне володіння матеріалом, його ясне та логічне викладання, використання матеріалів, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики у 83,9% викладачів; забезпечення викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами – 83,9% викладачів; чіткість визначення вимог та надання рекомендацій щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання – у 83,9% викладачів.

Таблиця 2

Оцінка якості викладання дисциплін на факультеті психології та спеціальної освіти (у%)

Критерії оцінювання якості викладання дисциплін	Оцінка викладача (у%)		
	1-2,99	3-3,99	4-5
Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	1,8	10,7	87,5
Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики	1,8	14,3	83,9
Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики	1,8	10,7	87,5
Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо)	1,8	14,3	83,9
Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання	1,8	14,3	83,9
Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем	1,8	8,9	89,3
Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо	5,3	21,4	73,3

Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу	5,3	33,9	60,8
Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп)	1,8	10,7	87,5
Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу	1,8	8,9	89,3
Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	1,8	16,18	82,1

Опитувані вказали, що 73,3% викладачів застосовували інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо; 60,8% викладачів проводили заняття з використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу.

Загальну оцінку «добре» та «дуже добре» отримало 82,1% викладачів факультету психології та спеціальної освіти.

У відповідь на питання «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?» було отримано три ствердні відповіді, що склало 0,3% від загалу. Усі три відповіді були надані стосовно трьох різних викладачів, що вказує на відсутність проблеми корупції на факультеті психології та спеціальної освіти як системного явища.

Серед пропозицій студентів стосовно того, що варто змінити під час вивчення дисциплін, переважна більшість відповідей стосувалася наочності (зокрема презентацій, схем тощо), використання інтерактивних методів навчання, можливості набуття практичних навичок, збільшення годин аудиторних занять для деяких дисциплін, облаштування аудиторій відповідним устаткуванням (проектором і т.п.).

2. Результати анкетування здобувачів вищої освіти за другим (магістерським) рівнем освіти спеціальностей 053 Психологія (ОП «Психологія») та 016 Спеціальна освіта (ОП «Спеціальна освіта») «Анкета випускника»

В опитуванні випускників-магістрів за всіма освітніми програмами факультету психології та спеціальної освіти взяли участь 22 особи (52,4%), які навчалися за освітніми програмами «Психологія» та «Спеціальна освіта». Зокрема, 13 студентів навчалися на спеціальності 053 Психологія та 9 студентів – на спеціальності 016 Спеціальна освіта. З усіх випускників-магістрів, що взяли участь в опитуванні 64% навчалися на бюджеті та 36% – на контракті.

Результати оцінювання якості здобутої освіти за запропонованими критеріями згідно відповідей на першу групу питань (1–7) представлені у таблиці 3.

Позитивно оцінили (відповіді «так» та «скоріше так»): об'єктивність, чесність та прозорість оцінювання – 68,3% опитуваних; сприяння деканату навчанню студентів – 59,1% опитуваних; сприяння практичної підготовки підвищенню рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок – 54,6% опитуваних; набуті компетентності, отримані знання, уміння та навички – 45,4% опитуваних; використання сучасних педагогічних методів – 40,9% опитуваних; сучасність та практичну орієнтованість навчання – 40,9% опитуваних; отримання додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в Університеті – 22,7% опитуваних.

Таблиця 3

Оцінка випускниками-магістрами факультету психології та спеціальної освіти якості здобутої освіти

Критерій, що оцінювався	Відповіді (у%)				
	Ні	Скоріше ні	Рівною мірою так і ні	Скоріше так	Так
Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок	9,1	22,7	22,7	40,9	4,5
Навчання було сучасним та практично орієнтованим	22,7	18,2	18,2	31,8	9,1
Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно	4,5	9,1	18,2	22,7	45,5
Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.)	9,1	31,8	18,2	27,3	13,6
Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок	27,3	4,5	13,6	45,5	9,1
Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню	22,7	9,1	9,1	40,9	18,2
Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо)	31,8	22,7	22,7	18,2	4,5

91% опитуваних засвідчило, що викладання здійснювалося державною мовою. Про регулярність опитувань щодо якості освіти на факультеті психології та спеціальної освіти ствердно відповіло 82% опитуваних.

Більше половини опитаних випускників (59%) рекомендуватимуть іншим навчатися в ДНУ за спеціальністю за якою вони навчалися.

Результати оцінки діяльності підрозділів університету випускниками наведені у таблиці 4.

Таблиця 4

Оцінка випускниками-магістрами факультету психології та спеціальної освіти діяльності підрозділів університету

Підрозділ, діяльність якого оцінювалася	Відповіді (у%)				
	Вкрай незадовільно	Незадовільно	Задовільно	Добре	Відмінно
Деканат факультету	13,6	31,8	9,1	31,8	13,6
Випускова кафедра	9,5	9,5	14,3	23,8	42,9
Гуртожиток (умови проживання)	50	25	25	-	12,5
Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом)	10	20	20	40	10
Централізована бухгалтерія	35,7	7,1	14,3	28,6	14,3
Приймальна комісія	5	15	20	30	30
Наукова бібліотека	13,3	-	20	40	26,7
Кафедра фізичного виховання	53,8	-	23,1	23,1	-
Палац студентів	6,3	6,3	37,5	31,3	18,8
Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню	61,5	7,7	15,4	7,7	7,7
Рада студентів факультету	21,4	-	42,9	14,3	21,4
Рада студентів ДНУ	25	8,3	25	25	16,7
Профбюро факультету	50	-	25	12,5	12,5
Профком ДНУ	22,5	-	55,6	11,1	11,1
Військово-обліковий відділ	28,6	-	42,9	14,3	14,3

Діяльність підрозділів університету випускники оцінили наступним чином (оцінки «добре» та «відмінно» представлені за спаданням): випускова кафедра (66,7%), наукова бібліотека (66,7%), приймальна комісія (60%), Палац студентів (50,1%), студентський відділ (50%), рекламно-договірний відділ (50%), деканат факультету (45,4%), централізована бухгалтерія (42,9%), рада студентів ДНУ (41,7%), рада студентів факультету (35,7%), військово-обліковий відділ (28,6%), профбюро факультету (25%), профком ДНУ (22,2%), кафедра фізичного виховання (23,1%), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню (15,4%), гуртожиток (12,5%).

Щодо власного працевлаштування випускники зазначили наступне: 54,5% опитуваних вказали, що працевлаштувалися швидко; 27,3% опитуваних зазначили, що після завершення навчання стикнулися з труднощами під час пошуку місця роботи, 18,2% опитуваних залишили означене питання без відповіді.

У відповідь на питання, чому не навчили в університеті, переважна більшість опитуваних вказала на брак практичної підготовки до майбутньої професійної діяльності. Означена проблема знайшла своє відображення і у відповідях на питання «Які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?», де опитувані говорили про необхідність введення в освітні програми вузько-спеціалізованих та практично-орієнтованих дисциплін, практикумів.

Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара випускники-магістри факультету психології та спеціальної освіти висловлюють побажання стосовно ремонту та модернізації приміщень для навчання, організації можливості отримання додаткового фахового навчання, збільшення кількості практикумів, збільшення кількості годин іноземної мови за професійним спрямуванням, кращої організації праці на всіх рівнях університету.

ФПМ – Кузенков О.О.:

1. Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на факультеті прикладної математики бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності наприкінці I семестру після завершення навчання було проведено анкетування випускників – здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти. Всього на ФПМ у поточному навчальному році ступінь магістра здобули 90 осіб, з них в анкетуванні взяли участь 70 осіб. За випусковими кафедрами ФПМ:

- кафедра комп'ютерних технологій - 18 (з 32) анкет;
- кафедра обчислювальної математики та математичної кібернетики – 16 (з 16) анкет;
- кафедра математичного забезпечення ЕОМ – 36 (з 40) анкет.
- Серед опитаних бюджетників – 56, контрактників – 14.

Оцінки якості здобутої освіти за пропонованими критеріями за п'ятибальною шкалою у відсотковому відношенні наступні:

- Я задоволений(а) рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок: «5» – 65%, «4» – 20%, «3» – 10%, «2» – 5%, «1» – 0%;
- Навчання було сучасним та практично орієнтованим: «5» – 52%, «4» – 21%, «3» – 17%, «2» – 10%, «1» – 0%;

- Оцінювання знань відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно: «5» – 68%, «4» – 16%, «3» – 13%, «2» – 2%, «1» – 1%;
- Викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстерклас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.): «5» – 39%, «4» – 28%, «3» – 16%, «2» – 11%, «1» – 6%;
- Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок: «5» – 61%, «4» – 17%, «3» – 18%, «2» – 3%, «1» – 1%;
- Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню: «5» – 54%, «4» – 29%, «3» – 16%, «2» – 1%, «1» – 0%;
- Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо): «5» – 41%, «4» – 27%, «3» – 22%, «2» – 5%, «1» – 5%.

Як видно, 85% випускників задоволені рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок. 73% випускників вважають, що навчання було сучасним та практично спрямованим. 84% випускників вказують на об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання знань. Додаткова робота потрібна з удосконалення педагогічних методів. 78% випускників високо оцінюють рівень практичної підготовки. 83% вказують на кваліфіковане та доброзичливе сприяння їх навчанню персоналу ректорату, деканату та кафедр. 68% випускників скоріше погоджуються з отриманням додаткових переваг для працевлаштування під час навчання в університеті.

Майже усі випускники відзначили, що викладання здійснювалось державною мовою. На питання про регулярне опитування впродовж навчання щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін ствердно відповіли 65% випускників, а негативно - 35%. Порекомендували би іншим навчатися в ДНУ за тією ж спеціальністю 78%, а ні – 22%.

Оцінки діяльності підрозділів університету за п'ятибальною шкалою у відсотковому відношенні наступні:

- Деканат факультету: «5» – 53%, «4» – 32%, «3» – 9%, «2» – 5%, «1» – 1%;
- Випускова кафедра – з 70 осіб: «5» – 26%, «4» – 9%, «3» – 9%, «2» – 4%, «1» – 0%;
- Гуртожиток (за умови проживання) – з 27 осіб: «5» – 34%, «4» – 45%, «3» – 14%, «2» – 7%, «1» – 0%;
- Рекламно-договірний відділ (навчання за контрактом) – з 14 осіб: «5» – 13%, «4» – 27%, «3» – 53%, «2» – 7%, «1» – 0%;
- Централізована бухгалтерія – з 64 осіб: «5» – 42%, «4» – 35%, «3» – 20%, «2» – 2%, «1» – 1%;

- Приймальна комісія – з 66 осіб: «5» – 54%, «4» – 35%, «3» – 6%, «2» – 5%, «1» – 0%;
- Наукова бібліотека – з 66 осіб: «5» – 61%, «4» – 26%, «3» – 12%, «2» – 1%, «1» – 0%;
- Кафедра фізичного виховання – з 65 осіб: «5» – 31%, «4» – 34%, «3» – 27%, «2» – 4%, «1» – 4%;
- Палац студентів – з 65 осіб: «5» – 54%, «4» – 34%, «3» – 7%, «2» – 3%, «1» – 2%;
- Студентський відділ – з 66 осіб: «5» – 58%, «4» – 38%, «3» – 4%, «2» – 0%, «1» – 0%;
- Відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – з 66 осіб: «5» – 35%, «4» – 33%, «3» – 22%, «2» – 7%, «1» – 3%;
- Рада студентів факультету – з 66 осіб: «5» – 57%, «4» – 26%, «3» – 14%, «2» – 3%, «1» – 0%;
- Рада студентів ДНУ – з 65 осіб: «5» – 44%, «4» – 28%, «3» – 23%, «2» – 5%, «1» – 0%;
- Профбюро факультету – з 65 осіб: «5» – 42%, «4» – 27%, «3» – 28%, «2» – 3%, «1» – 0%;
- Профком ДНУ – з 65 осіб: «5» – 37%, «4» – 31%, «3» – 25%, «2» – 6%, «1» – 1%;
- Військово-обліковий відділ – з 48 осіб: «5» – 40%, «4» – 29%, «3» – 25%, «2» – 1%, «1» – 5%.

Серед підрозділів найвищий рейтинг має студентський відділ (96% позитивних оцінок). Високі рейтинги мають деканат (85%), випускові кафедри (87%), приймальна комісія (89%), наукова бібліотека (87%), палац студентів (88%). Найнижчий рейтинг має рекламно-договірний відділ (40%), а також кафедра фізичного виховання (65%), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників (68%), профком ДНУ (68%).

На питання щодо складності знаходження першого місця роботи та працевлаштування на неї 73% випускників відповіли, що складнощів не було, 27% відзначили, що було складно.

На питання щодо того, чого не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці, дано наступні відповіді:

- «Системи контролю версій, код рев'ю, мета-програмування»;
- «Kubernetes, Docker»;
- «Сучасній мові програмування (Python, C#, Java тощо)»;
- «Реверс інженерія, або хоча б повноцінний курс асемблеру. Посилений курс англійської мови»;

- «Життєвий цикл розробки програм, Економічна грамотність (Ведення ФОП і базові принципи документообігу)»;
- «Командній роботі над проектами (git, agile, командний захист проектів) та патерни програмування».

Щодо дисциплін, які необхідно ввести до освітнього процесу, отримано наступні варіанти:

- «Інформаційна безпека, англійська мова»;
- «Бази даних (SQL), Python для аналізу та візуалізації даних»;
- «Основи командної роботи над програмними проектами. Виділити більше годин на математичну логіку та теорію програмування: знання у фундаментальних галузях набагато важливіші знання синтаксису мов чи можливостей фреймворків»;
- «Базовий економічний курс, оновлений курс програмного менеджменту».

Щодо дисциплін, які необхідно вивести з освітнього процесу, отримано наступні варіанти:

- «Фізичну культуру зробити добровільною»;
- «Фізична культура»,
- «Філософію. Усі науковці - філософи, але не усі філософи - науковці».

Відповіді на останні питання демонструють, що серед студентів є попит на збільшення обсягів викладання сучасних мов програмування, основ командної роботи над програмними проектами, англійської мови, а також підвищення його якості. У деяких студентів є негативне ставлення до фізичної культури, що говорить про необхідність змін у підходах до викладання цієї дисципліни.

Серед інших пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара відзначено:

«Ввести соременний софт и железо на базу университета»;

«Підвищена заробітна плата (премія) викладачам за оновлення програми курсу (на базі проходження сертифікацій, відвідування зарубіжних конференцій тощо)»;

«Проводити більше літніх командних практик з розробкою проектів за певною тематикою».

2. Відповідно до «Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара» на факультеті прикладної математики бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності на останньому тижні теоретичного навчання I семестру 2020/2021 н.р. було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін.

Результати опитування було усереднено для НПП за кожною дисципліною, а саме визначені середні арифметичні оцінок за кожним критерієм якості, що відповідає певному питанню анкети, та показник якості (ПЯ) організації освітньої діяльності з дисципліни. Ці усереднені оцінки НПП з кожної дисципліни разом із висловленими деякими здобувачами побажаннями щодо змін та виділеними позитивними аспектами під час вивчення дисциплін доведено до викладачів та є доступними на випускових кафедрах ФПМ для подальшого обговорення й, за необхідності, виробки заходів з удосконалення рівня викладання. Результати опитування було усереднено за всіма дисциплінами кожного НПП й отримано значення узагальнених ПЯ організації освітньої діяльності НПП на ФПМ:

Прізвище, ім'я, по батькові НПП	Кількість заповнених анкет	Значення ПЯ	Загальна оцінка роботи НПП	Рівень якості викладання дисциплін
Антоненко С.В.	56	51,3	4,67	високий
Байбуз О.Г.	74	48,8	4,44	високий
Батурінець А.Г.	32	52,5	4,77	високий
Білобородько О.І.	48	52	4,73	високий
Білозьоров В.Є.	1	55,00	5,00	високий
Божуха Л.М.	38	52,9	4,81	високий
Бойко Л.Т.	139	47,3	4,3	високий
Булана Т.М.	28	47,3	4,3	високий
Верба О.В.	1	48,00	4,36	високий
Волошко В.Л.	52	49,7	4,52	високий
Гарт Л.Л.	71	49,5	4,5	високий
Годес Ю.Я.	54	46,5	4,22	вище середнього
Гук Н.А.	34	52,58	4,78	високий
Дзюба П.А.	2	55,00	5,00	високий
Єгошкін Д.І.	10	54,10	4,91	високий
Ємел'яненко Т.Г.	43	50,7	4,61	високий
Журавель С.В.	55	43,1	3,9	вище середнього
Зайцев В.Г.	5	46,6	4,24	вище середнього
Зайцева Т.А.	1	48,00	4,36	високий
Золотько К.Є.	4	47,81	4,34	високий
Кісельова О.М.	56	54,6	4,96	високий
Козакова Н.Л.	75	46,6	4,23	вище середнього
Красношاپка Д.В.	2	52,58	4,78	високий
Кузенков О.О.	160	49,5	4,5	високий
Кузнєцов К.А.	32	49,5	4,5	високий
Кузьменко В.І.	58	49,3	4,48	високий
Лисиця Н.М.	3	52,89	4,80	високий
Луценко О.П.	35	48,8	4,44	високий

Прізвище, ім'я, по батькові НПП	Кількість заповнених анкет	Значення ПЯ	Загальна оцінка роботи НПП	Рівень якості викладання дисциплін
Магас О.С.	233	52,7	4,79	високий
Мацуга О.М.	45	51,9	4,72	високий
Мащенко Л.М.	48	48,9	4,45	високий
Михальчук Г.Й.	52	53,2	4,83	високий
Наконечна Т.В.	188	52,5	4,77	високий
Притоманова О.М.	109	49,2	4,47	високий
Сафронова І.А.	3	54,33	4,93	високий
Сегеда Н.Є.	64	53,9	4,9	високий
Сердюк М.Є.	10	54,00	4,91	високий
Сидорова М.Г.	34	51,8	4,71	високий
Сірик С.Ф.	2	53,50	4,86	високий
Скороход Г.І.	4	48,48	4,40	високий
Степанова Н.І.	6	54,17	4,92	високий
Тонкошкур І.С.	32	48,4	4,4	високий
Турчина В.А.	55	53,8	4,89	високий
Фридман О.Д.	72	46,6	4,23	вище середнього
Хижа О.Л.	13	36,54	3,32	вище середнього
Черницька О.В.	93	49,5	4,5	високий
Шевельова А.Є.	38	49,7	4,52	високий

З наведеної таблиці видно, що здобувачі ФПМ оцінили рівень якості організації освітньої діяльності 41 НПП ФПМ як «високий», а 6 – «вище середнього».

У переважній більшості випадків усереднені загальні оцінки роботи НПП з дисциплін добре узгоджуються із значеннями узагальнених ПЯ.

Для оцінювання якості організації всім науково-педагогічним колективом ФПМ освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін на ФПМ було усереднено результати за всіма викладачами. Таким чином, отримано наступні оцінки за кожним критерієм якості:

- Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався – 4,63;
- Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики – 4,63;
- Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики – 4,62;
- Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник / посібник / конспект лекцій / методичні вказівки тощо) – 4,55;

- Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання – 4,49;
- Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем – 4,73;
- Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо – 4,11;
- Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу – 4,3;
- Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп) – 4,55;
- Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу – 4,75.

Значення інтегрального ПЯ за факультетом складає 50,33, а усереднена загальна оцінки роботи НПП з дисциплін – 4,57. Дані отримано за 2270 заповненими анкетами.

ФЕК – Гвініашвілі Т.З.:

Анкетування випускників проводилось на базі Microsoft Forms в системі Office 365 та, відповідно до Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара, добровільно та анонімно. В анкетуванні прийняли участь близько 60% від загальної кількості випускників за другим (магістерським) рівнем. Усі випускники під час анкетування зазначили, що викладання дисциплін на факультеті економіки здійснювалось виключно державною мовою. За усередненими значеннями показників за освітніми програмами факультету найвищі бали отримали критерії задоволеності рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (4,4), прозорого, чесного та об'єктивного оцінювання знань студентів (4,7), підвищення рівня знань, професійних компетентностей та практичних навичок в результаті проходження практичної підготовки (4,3), доброзичливого та кваліфікованого сприяння персоналом ректорату, деканату, кафедр навчання студентів (4,52) і твердження, що навчання було сучасним та практично орієнтованим (4,24). Дещо нижчі бали отримали ствердження, що викладачі використовували сучасні педагогічні методи (майстер-клас, навчальні дискусії, мозковий штурм, тренінги, ділові ігри та ін.) (4,14) та найнижча оцінка - під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання

іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) (4,08).

Стосовно оцінки роботи окремих підрозділів університету, то найвищі бали отримали деканат факультету (4,31), випускові кафедри (4,48), рекламно-договірний відділ (4,24) приймальна комісія (4,29), наукова бібліотека (4,27), гуртожиток (4,0), військово-обліковий відділ (4,28). Дещо нижчі оцінки отримали централізована бухгалтерія (4,03), кафедра фізичного виховання (3,93), відділ зв'язків з виробництвом (3,84), Палац студентів (3,91), студентський відділ (3,93), Рада студентів факультету (3,81), Рада студентів ДНУ (3,81), профком ДНУ (3,81) та найнижча оцінка - профбюро факультету (3,64).

За результатами детального аналізу анкет випускників за освітніми програмами, зокрема пропозицій випускників щодо покращення якості та освітньої діяльності, а також можливості включення або виключення певних дисциплін з навчальних планів можна зазначити, що більшість змін вже було враховано за рахунок включення дисциплін «Іноземна мова» та «Друга іноземна мова». Стосовно побажань окремих здобувачів вищої освіти щодо більш глибокого вивчення інформатики, бухгалтерського обліку, статистики, Інтернет-маркетингу тощо, то нова процедура вибору дисциплін із широкого переліку дисциплін факультетського та університетського каталогів дозволяє задовольнити всі інтереси здобувачів вищої освіти.

Щодо аналізу результатів анкетування здобувачів за першим (бакалаврським) та другим (магістерським) рівнями вищої освіти за «Анкетою оцінювання здобувачами вищої освіти та якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» у I семестрі 2020-2021 н.р., то результати анонімного анкетування було усереднено для НПП за кожною дисципліною, за кожним критерієм якості. Усереднені оцінки НПП з викладання кожної дисципліни разом із висловленими побажаннями студентів щодо змін та позитивними аспектами під час вивчення дисциплін було узагальнено та оформлено у вигляді звіту.

Серед побажань щодо підвищення якості освіти під час вивчення навчальних дисциплін студенти зауважили на необхідності наведення прикладів із сучасної господарської практики під час викладання лекційного матеріалу, використання мозкового штурму, сучасної та актуальної інформації, обговорювати проблеми сучасного менеджменту та розглядати кейси сучасних компаній.

Щодо проблемних питань, то слід відзначити зниження активності здобувачів освіти щодо заповнення анкет в умовах дистанційного навчання, а також той факт, що відповіді на питання анкети випускника здебільшого стосуються навчання здобувачів за першим (бакалаврським) рівнем освіти.

ФСЗМК – Лященко А.В.:

За результатами анонімного опитування студентів «Викладач очима студентів». В цілому результати оцінювання позитивні (від 38 до 48 балів). Доповідач зауважила, що враховуючи ситуацію карантину, викладачі використовували дистанційні технології навчання та трансформували класичні форми занять. Але є низка проблемних питань, які передбачають обговорення із урахуванням студентської думки.

- При відповіді на питання про можливі зміни під час вивчення дисципліни, 60% реципієнтів рекомендують зменшити тривалість лекційних онлайн-занять та акцентувати увагу викладачів саме на динаміці лекції. Дистанційна форма має свої особливості сприйняття інформації, які слід враховувати при проведенні лекцій.
- Також є потреба проведення підвищення кваліфікації викладачів з вдосконалення навичок роботи з інструментарієм Office365.
- Анкетування продемонструвало необхідність впливу на мотивацію студентів при вивченні дисциплін. Необхідно більш детально пояснити студентам важливість набутих компетенцій та відповідно результатів навчання для майбутньої професії.
- Існує проблема з оновленням методичного матеріалу, який потребує щорічного оновлення у відповідь на виклики часу та мінливе середовище соціальних комунікацій та прикладних соціально-комунікаційних технологій сучасності.

№	Питання	ЗМК	ЗВМ	ЗРГ	ФСЗМК
1	Яку частку занять з дисципліни Ви особисто відвідали?	Більше 50%			
2	Викладач повністю презентував дисципліну на початку занять, пояснив важливість її вивчення для майбутньої професії, ознайомив з системою та критеріями оцінювання та чітко їх дотримувався	4,6	4,5	4,5	
3	Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і...	4,7	4,3	4,8	
4	Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики.	5	5	5	
5	Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо).	4,5	4,5	4,5	

6	Викладачем були чітко визначені вимоги та надані рекомендації щодо виконання самостійної роботи, необхідної для цього літератури та джерел її отримання.	4	4	4,2	
7	Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.	5	4	4,5	
8	Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо.	4,5	3,8	4,7	
9	Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу.	Питання є недоцільним при дистанційній формі навчання			
10	Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп).	5	5	4,7	
11	Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу.	4,5	4	4,8	
12	Ваша загальна оцінка роботи викладача з цієї дисципліни	4,2	3,9	4,2	41
13	Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється анкета?	ні			
14	Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?(напишіть)	думки різняться			
15	Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни? (напишіть)	вказано вище			

ЮФ – Дриголь О.О.:

«Щодо результатів анкетування здобувачів вищої освіти за I семестр 2020/2021 н.р. та анкетування випускників юридичного факультету»

У здійсненні опитування «Анкетування випускників юридичного факультету» прийняли участь 25 студентів з 27 здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти. Опитування дозволило дізнатися відношення випускників до підрозділів університету.

На думку студентів, у процесі навчання їм не вистачило:

- Виробничої практики.
- Набуття правового понятійного апарату, необхідного для пізнання та опанування юридичних дисциплін.

Також студенти визначили, що дисципліна «Цивільний захист» має бути вилучена з навчального плану.

Щодо основних побажань були:

- Збільшити термін проходження практики (сприяти формуванню практичних навичків у студентів, адже вони необхідні у майбутній професійній діяльності (взаємодія з правоохоронними, судовими й іншими державними органами).
- Зробити захист дипломних робіт із залученням нпп з інших факультетів (наприклад, тема диплому з медичного права, писати диплом під керівництвом не тільки нпп юридичного факультету, але і медичного).

На засіданні бюро були запропоновані наступні пропозиції щодо покращення освітнього процесу:

- дисципліна, які випускники побажали вивести з навчального процесу («Цивільний захист»), вже відсутня у планах наступних наборів. Маємо думку, що створені з 2020 року університетські та факультетські каталоги вибіркових дисциплін значною мірою розширили вибір студентів.
- з 2020 року у здобувачів другого (магістерського) рівня вищої освіти згідно до стандарту вже скасовано написання дипломних робіт.
- замість написання дипломної роботи у студентів запроваджено проходження 2-х виробничих практик, загальною кількістю 30 кредитів на 20 тижнів. Тому у студентів буде змога навчитися практично застосовувати знання.
- залучення до навчального процесу на законних підставах правоохоронних органів. Проведення роботи щодо розширення зв'язків факультету: запрошувати стейкхолдерів, частіше проводити «Ярмарку вакансій» не тільки на базі університету, але й факультету.

За результатами опитування студентів 1-5 курсів «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» потребують особливої уваги відкриті питання здобувачів, хоча показники викладачів є досі високими:

- **Зробити лекції інтерактивнішими.**
- **Більш продуманий підхід нарахування балів протягом року.**
- **Не подобається дистанційне навчання.**
- **Приділяти увагу усім студентам.**
- **Камери можна не вмикати.**
- Щоб трохи більше уваги приділялося теоретичній частині.
- Давати більше колективних завдань.
- Збільшення кількості годин.

Із цих зауважень можемо зробити висновок, що впровадження дистанційної форми навчання суттєво не вплинуло на якість освіти. Але студентам не вистачає інтерактивності, як це було при очній формі. Щодо

нарахування балів протягом року, викладачу вже було повідомлено про цей факт, і ми визначилися із деякими змінами в робочій програмі цієї дисципліни на наступні роки. Щодо приділенню уваги теоретичній частині вважаємо доцільним переглянути години у навчальних планах на наступні роки, та, можливо, збільшити години на лекції.

ФТФ – Стеценко В.І.:

На фізико-технічному факультеті після завершення навчання, бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності було проведено анкетування здобувачів магістерського рівня вищої освіти випускного курсу. Всього на ФТФ у поточному навчальному році ступінь магістра здобули 57 осіб, в анкетуванні взяли участь 32 особи. Учасники анкетування за випусковими кафедрами ФТФ розподілились наступним чином: Технології виробництва ЛА – 11; Двигунобудування – 7; Систем автоматизованого управління – 3; Радіoeлектронної автоматики – 7; Космічних інформаційних технологій – 4; Серед опитаних бюджетників – 28, контрактників – 4.

В цілому якість здобутої освіти за пропонованими критеріями було оцінено на рівні «добре». Максимальна узагальнена оцінка 4.563 була отримана на запитання щодо об'єктивності, прозорості та чесності оцінювання знань. Найнижча – 3,0 була отримана стосовно додаткових переваг для працевлаштування. Сумарні кількості оцінок «1» та «2» про отримані додаткові переваги для працевлаштування під час навчання в Університеті та проходження практичної підготовки склали 25% опитаних здобувачів. Це є найгірші результати з усіх критеріїв, які потребують ретельного вивчення та впровадження додаткових заходів з метою підвищення цих критеріїв.

Серед питань, що потребують ретельного аналізу за результатами проведеного анкетування можна виділити наступні:

1. Дві третини опитаних задоволені зворотнім зв'язком та його регулярністю щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін, в той же час, третина опитаних відзначили нерегулярність їх опитування впродовж навчання з цього ж питання.

2. Три чверті опитаних будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальностями, де вони навчалися, чверть опитаних дали протилежну відповідь.

3. Найнижчі оцінки щодо своєї діяльності отримали наступні підрозділи університету (сумарні кількості оцінок «1» та «2»): гуртожиток – 54% (13 з 24 відповідей), відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 42% (11 з 26 відповідей); централізована бухгалтерія – 17% (4 з 24 відповідей); профбюро факультету – 23% (6 з 26 відповідей); профком ДНУ – 23% (6 з 26 відповідей);.

4. 31% (5 з 16 відповідей) відповіли ствердно на питання щодо складності знаходження першого місця роботи та працевлаштування на неї. Переважна більшість (69%) відповіли, що їм легко було знайти перше місце роботи.

На відкриті питання «Чого мене, на мою думку, НЕ НАВЧИЛИ, а це потрібно на сучасному ринку праці?» та «Які дисципліни, на мою думку, необхідно ВВЕСТИ до освітнього процесу?» Були отримані відповіді, стосовно Англійської мови, дисциплін пов'язаних з інноваціями (Креативне мислення, Бізнес-планування, управління проектами, Історія розвитку промисловості та новітніх технологій, Психологія та проектний менеджмент), також - Програмування на сучасних мовах з підтримкою ООП, Захист веб-ресурсів. Є пропозиції, підвищити рівень опанування конкретними професіями, скорегувати програму навчання з метою більшої відповідності назвам спеціальностей та сучасним вимогам з боку роботодавців. Особливо багато було побажань стосовно збільшення обсягу практичних навичок та практики на діючих підприємствах.

Також було побажання - ввести «Всі (дисципліни), які з освітнього процесу вилучили в останні роки, дуже мале навантаження на студента, недостатньо знань».

На питання які дисципліни, на мою думку, необхідно ВИВЕСТИ з освітнього процесу? Серед частіших побажань було названо - Фізичну культуру (або відвідування по бажанню), деякі респонденти вважають, що доцільно зменшити гуманітарний блок.

Серед інших пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара були наступні:

Провести ремонт в навчальних корпусах та гуртожитках, Зменшити бюрократію, Зробити краще опалення, обладнати буфети (кофейні) у навчальні корпуси, оснастити викладачів сучасними інтерактивними дошками і комп'ютерами, для кращої подачі матеріалу. Ввести більше часу на вивчення дуже важливих дисциплін (Фізика, Опір матеріалів). Оновити методичні та навчальні посібники та підручники з усіх дисциплін, видавати їх на кожному курсі, Покращити лабораторно-практичну базу, повернути практики на підприємствах.

ММФ – Губін О.І.:

На механіко-математичному факультеті бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності наприкінці I семестру після завершення навчання було проведено анкетування здобувачів магістерського рівня вищої освіти випускного курсу. Всього на ММФ у поточному навчальному році ступінь магістра здобули 45 осіб (з урахуванням студентів заочної форми навчання), з

них в анкетуванні взяли участь 36 осіб. Учасники анкетування за випусковими кафедрами ММФ розподілились наступним чином: геометрії і алгебри – 6; диференціальних рівнянь – 5; математичного аналізу і теорії функцій – 2; статистики й теорії ймовірностей – 6; аерогідромеханіки та енергомасопереносу – 10; теоретичної та комп'ютерної механіки – 7, а за спеціальностями: 014.04 Середня освіта (Математика) – 10; 111 Математика – 3; 112 Статистика – 6; 133 Прикладна математика – 12, 144 Теплоенергетика – 5. Серед опитаних бюджетників – 24, контрактників – 12.

Негативно якість здобутої освіти за пропонованими критеріями було оцінено невеликою кількістю здобувачів. Сумарні кількості оцінок «1» та «2» з питань про використання викладачами сучасних педагогічних методів та про отримані додаткові переваги для працевлаштування під час навчання в Університеті склали 16% опитаних здобувачів. Це є найгірші результати з усіх критеріїв.

Серед проблемних питань за результатами проведеного анкетування можна виділити наступні:

1. Третина опитаних відзначили нерегулярність їх опитування впродовж навчання щодо якості викладання та змісту навчальних дисциплін.

2. 28% опитаних не будуть рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за спеціальностями, де вони навчалися.

3. Найнижчі оцінки щодо своєї діяльності отримали наступні підрозділи університету (сумарні кількості оцінок «1» та «2»): відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників – 39% (з 18 відповідей); профбюро факультету – 30% (з 16 відповідей); кафедра фізичного виховання – 25% (з 24 відповідей); профком ДНУ – 22% (з 18 відповідей); гуртожиток – 20% (з 15 відповідей).

4. 35% з 17 здобувачів відповіли ствердно на питання щодо складності знаходження першого місця роботи та працевлаштування на неї.

На питання щодо того, чого не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці, дано наступні відповіді: «Більш детального освоєння САПРів, прикладних пакетів», «Розраховувати свій час», «Навчили всьому, що потрібно для моєї професії», «На моїй спеціальності не вистачило годин педагогіки», «проходити співбесіди щодо працевлаштування», «Підготовка учнів до ДПА та олімпіад», «це моя друга освіта, тому навчили всьому, що треба», «Навчальний матеріал потрібно більше поєднувати з практичними вправами (педагогічні дисципліни)», «методы оптимизации, базовые знания ООП, очень мало часов было по программированию и статистике (теор. вер. и мат. стат.)», «треба набагато більше приділяти уваги розмовній англійській, це прийшлося вчити самостійно», «Не навчили роботі із сучасним обладнанням».

Щодо дисциплін, які необхідно ввести до освітнього процесу, отримано такі відповіді: «Сучасні методи ведення виробництва; більше практикумів, експериментів, прикладних факультативів», «Программирование», «1. Більше педагогічних дисциплін (психологічних); 2. Огляд всього математичного матеріалу середньої школи», «збільшити кредити до існуючих математичних дисциплін», «інформатика», «Англійську на постійній основі (1-5 курси)», «Программирование на любом из современных языков; базы данных; основы ООП – всё это хотя бы базу, азы. Добавитъ бы часов по автокаду, солидворкс, вольфрам математика, и пр.», «більше програмування та англійської мови», «Більше практичних занять із сучасним програмним забезпеченням, яке було розроблено не пізніше 2015 року».

Щодо дисциплін, які необхідно вивести з освітнього процесу, отримано наступні відповіді: «Статистика, історія», «Економику, філософію», «фізична культура, філософія, історія», «Теми вищої математики, які не використовуються в учбовому процесі середньої освіти. Наприклад, Додаткові розділи мат. аналізу», «ніякі», «Фіз. виховання (студенти повнолітні люди і повинні самі вирішувати чи потрібно воно їм + багато хто відвідує тренажерний зал, йогу тощо)», «Деякі гуманітарні науки», «БЖД», «Філософія, фізична культура, культурологія і ще багато гуманітарних предметів», «Дисципліни, які не мають відношення до професійної діяльності (починаючи з третього року навчання)».

З відповідей на останні питання видно, що серед студентів є попит на збільшення обсягів викладання інформаційних технологій та програмування, англійської мови, педагогічних дисциплін для здобувачів за спеціальністю «Середня освіта», а також підвищення його якості. У деяких студентів є негативне ставлення до фізичної культури та гуманітарних дисциплін.

Серед інших пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара відзначено: «Оновлення матеріально-технічних баз сучасною апаратурою, впровадження інновацій, вчасне опалення, ремонт аудиторних приміщень», «Потрібен активний канал зв'язку з кафедрою та деканатом для вирішення поточних питань», «Освіта надається на якісному рівні», «більше додаткового матеріалу для опрацювання!», «Вчасно включати опалення у навчальних корпусах», «Немає», «чтобы все преподы вначале семестра хотя бы говорили, как набрать баллы (зачёт или допуск к экз-у)», «Пропоную поліпшити "зв'язок" між студентами і викладачами з одного боку та профкомом ДНУ з іншого шляхом більш високого технічного рівня оповіщення», «Провести глобальне оновлення усіх аспектів, які стосуються навчальної діяльності». Тобто інші пропозиції здебільшого стосуються побутових питань та комунікації з підрозділами ДНУ.

Також на механіко-математичному факультеті бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності на відповідному для певних курсів, спеціальностей та рівнів ВО останньому тижні теоретичного навчання в I семестрі поточного н.р. було проведено анкетування здобувачів щодо якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін. Результати опитування було усереднено для НПП за кожною дисципліною, а саме визначені середні арифметичні оцінок за кожним критерієм якості, що відповідає певному питанню анкети, та показник якості (ПЯ) організації освітньої діяльності з дисципліни, найнижче значення якого серед НПП ММФ складає 35,83. Ці усереднені оцінки НПП з кожної дисципліни разом із висловленими деякими здобувачами побажаннями щодо змін та виділеними позитивними аспектами під час вивчення дисциплін передані на відповідні кафедри ММФ для подальшого обговорення й, за необхідності, виробки заходів з удосконалення рівня викладання. Далі результати було усереднено за всіма дисциплінами кожного НПП й отримано значення узагальнених ПЯ організації освітньої діяльності НПП на ММФ. Найнижче значення узагальненого ПЯ серед НПП ММФ – 39,38, що відповідає рівню «вище середнього». Усереднені результати кожного НПП було розіслано по кафедрах. Для оцінювання якості організації всім науково-педагогічним колективом ММФ освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін на ММФ було усереднено результати за всіма викладачами. Інтегральний ПЯ по факультету склав 45,76 за 614 заповненими анкетами, що відповідає високому рівню. У попередньому семестрі він дорівнював 44,94.

Серед проблемних питань за результатами цього анкетування можна виділити наступні:

1. Значна кількість здобувачів уникає участі в анкетуванні попри систематичну роз'яснювальну роботу на ММФ щодо важливості їх думки про якість викладання дисциплін.

2. У деяких анкетах зустрічаються побажання здобувачів щодо збільшення кількості простих для розуміння прикладів, які розглядаються під час практичних занять з математичних дисциплін.

3. Найнижчі значення показника якості мають викладачі фізичної культури. Вони не є якимись критично низькими (найменший складає 34,78), але це є стабільним для даної дисципліни. Студенти з фізичної культури дають як позитивні, так і негативні відгуки. Деякі відмічають складнощі з проведенням занять у дистанційному режимі, деяким не сподобалося ставлення викладачів до студентів.

4. Деякі здобувачі висловили побажання щодо більшого фокусування уваги на практичному застосуванні теоретичного матеріалу, збільшення кількості практичних занять з дисциплін.

5. Іноді зустрічаються побажання здобувачів щодо покращення проведення занять із застосуванням технологій дистанційного навчання, зокрема до НПП дуже похилого віку.

6. Деякими студентами відмічається не дуже ввічливе ставлення викладача до них.

7. Іноді здобувачами відмічається стислість матеріалу через замалу кількість аудиторного навантаження.

ХФ – Шевченко Л.В.:

На засіданні Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ (від 1.02.2021 р., протокол №8) було проаналізовано основні результати анкетування здобувачів вищої освіти, що навчаються за освітніми програмами: «Хімічні технології та інженерія» спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія; «Хімія» спеціальність 102 Хімія; «Середня освіта (Хімія)» спеціальність 014 Середня освіта (Хімія); «Харчові технології» спеціальність 181 Харчові технології; «Геологія» та «Гідрологія» спеціальність 103 Науки про Землю на хімічному факультеті. В анкетуванні взяли участь 1074 анкети, приблизно 57% осіб, які навчаються на хімічному факультеті. Опитування здобувачів вищої освіти було анонімним. Опитування студентів проводилося після закінчення теоретичної частини семестру. Перелік питань наведено у формі додатку 1 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ, затвердженого вченою радою ДНУ від 26.12.19, прот. №7 та введеного в дію Наказом ДНУ № 39 від 10.02.2020 р. Показники узагальненої оцінки якості організації освітньої діяльності при викладанні освітніх компонент були розраховані за п'ятьма рівнями, наведеними у додатку 3 Положення про систему внутрішнього забезпечення якості вищої освіти в ДНУ.

За результатами анкетування для кожного курсу складено звіти, в яких відображено рейтинг викладачів кафедр хімічного факультету та викладачів інших кафедр, які забезпечують освітній процес для даного контингенту здобувачів вищої освіти, за показником якості організації освітнього процесу з навчальних компонент, які викладалися у 1, 3, 5, 7 семестрах 2020/2021 н.р. Результати наведені у вигляді таблиць. Згідно оброблених даних, рівень якості викладання дисциплін в середньому становить 87 - 92 %. За положеннями 1 - 11 високо оцінена кваліфікація усіх викладачів кафедр: (5,0- 4,2 б). Слід відзначити, що викладання дисциплін здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.9. За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 90% ; «ні» 10% . Одноставні відповіді на питання 12 «Вам довелося дати хабар (грошову винагороду, подарунок, послугу) викладачу, щодо якого заповнюється

анкета?» однозначно свідчать про відсутність надання хабарів. Щодо питання **13** «Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?» студенти відмітили, що їм сподобалося як проходили заняття, зрозуміле викладання та пояснення матеріалу практично всіх викладачів. Студентами були відмічені позитивні якості викладачів при навчанні: вільне користування засобами технічної підтримки дистанційного навчання, застосування сучасних підходів під час надання наочної інформації (презентацій, відеолекцій, відеофрагментів), відмічений широкий світогляд, обізнаність викладачів, уміння зрозуміло пояснювати новий матеріал. Була відмічена наявність методичного матеріалу, електронних зошитів, оцифрованих матеріалів лекцій, практичних занять. Відзначено підтримання активності у студентському колективі при виконанні навчальних завдань, аргументованість відповідей та створення атмосфери «мозкового штурму», дієві практичні методи навчання. Крім того, була високо оцінена доброзичливість викладачів, активна співпраця зі студентами під час роз'яснення та обговорення матеріалів.

Щодо питання **14** «Що, на Вашу думку, можна було б змінити під час вивчення дисципліни?»: в поодиноких випадках студенти відмітили як негативний фактор дистанційне навчання та висловили побажання щодо зменшення «письмового навантаження» на лекційних парах за рахунок більш активного залучення студентів до обговорення проблемних питань; щодо збільшення кількості навчально-методичних матеріалів та годин практичних занять за фаховими дисциплінами; студенти вказують на потребу збільшення кількості лабораторних робіт, спрямованих на отримання практичних навичок щодо уміння застосовувати сучасні інженерно-технологічні та інноваційні підходи при розробці технологій; пропонують посилити взаємодію кафедр харчових технологій, фізичної, органічної та неорганічної хімії, аналітичної, кафедри високомолекулярних сполук, кафедри наук про Землю зі стейкхолдерами-випускниками та стейкхолдерами-студентами з метою коригування освітніх програм, цілей навчання відповідних освітніх компонент та вдосконалення практичної складової освітнього процесу.

Обов'язково слід зазначити, що значна більшість респондентів задоволена рівнем, стилем та якістю викладання навчальних дисциплін викладачами факультету.

«Анкета випускника»

На засіданні Бюро із забезпечення якості вищої освіти та освітньої діяльності хімічного факультету ДНУ (від 1.02.2021 р., протокол №9) було проаналізовано основні результати анкетування **випускників** за другим (магістерським) освітнім рівнем та рекомендації щодо підвищення якості освіти на хімічному факультеті.

В анкетуванні взяли участь 26 особи (68,5 %), які навчалися за освітніми програмами: «Хімія», «Хімічні технології та інженерія», «Харчові технології» та «Середня освіта (Хімія)», зокрема 4 студентів кафедри фізичної, органічної та неорганічної хімії, 10 з кафедри аналітичної хімії, 4 з кафедри харчових технологій, 5 з кафедри хімії та хімічної технології високомолекулярних сполук та 3 студента з кафедри наук про Землю. З їх числа 14 студентів навчався по спеціальності 102 Хімія і ОП «Хімія», 3 по спеціальності 103 Науки про Землю ОП «Гідрологія», 5 по спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія та ОП «Хімічні технології та інженерія» і 4 студентів навчалися по спеціальності 181 Харчові технології та ОП «Харчові технології».

Результати аналізу середніх балів оцінювання якості здобутої освіти за пропонованими критеріями показали, що згідно відповідей на першу групу питань (1–7) випускники в цілому виразили своє задоволення рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (п.1), «скоріше так» і «так» відповіли 83,3% випускників. Сучасність та орієнтування навчання позитивно оцінено 75% випускників, а об'єктивність, прозорість та чесність оцінювання – 79,1%. Також високі позитивні оцінки отримали пункти підвищення знань, компетентностей та навичок та про доброзичливість персоналу ректорату, деканату і кафедр – 91,7 та 87,5 відсотка відповідно. У цій групі відносно низькими балами були оцінені пункти про сучасність педагогічних методів навчання (66,6% «так» та «скоріше так» проти 12,5% «ні» та «скоріш ні») та про отримання додаткових переваг при працевлаштуванні (58,4% «так» та «скоріш так» проти 20,7% «ні» та «скоріш ні»).

Викладання здійснювалось державною мовою, що відображено 100%-ними відповідями «Так» у п.8. За регулярність опитування студентів про якість викладання та змісту навчальних дисциплін (п.9): «так» 89% ; «ні» 11% .

Випускники факультету у 79% (п.10) готові рекомендувати іншим навчатися в ДНУ за даною спеціальністю (примітка: на це, ймовірно, має вплив не тільки «вагомість» диплому магістра, але і вже отримані пропозиції працевлаштування за результатами проходження виробничої практики).

Діяльність підрозділів університету випускники оцінили наступним чином. Найбільше позитивних оцінок отримали роботи випускових кафедр (91,6%), приймальної комісії (85,7%), наукової бібліотеки (77,3%), деканату факультету (77,3%), палацу студенту (72,7%). Дещо менше схвалення отримали кафедра фізичного виховання (63,2%), військово-обліковий відділ (62,5%), профбюро факультету (61,6%), профком ДНУ (58,4%), рада студентів факультету (57,9%), централізована бухгалтерія (57,1%), студентський відділ (57,1%), рада студентів ДНУ (52,9%) та рекламно-договірний відділ (50%). Найбільше негативних відгуків отримали гуртожиток (25,1% «незадовільно» та «вкрай незадовільно проти 50% «добре» та відмінно») та відділ зв'язку з

виробництвом та сприяння працевлаштування (38,9% «незадовільно» та «вкрай незадовільно проти 44,5% «добре» та відмінно»).

За питанням 11 (Чого мене, на мою думку, **НЕ НАВЧИЛИ**, а це потрібно на сучасному ринку праці?) випускники обох кафедр відмічали:

1) незадоволення обмеженням або відсутністю можливості працювати на сучасному обладнанні та приладах під час виконання лабораторних робіт та під час дипломування на випускових кафедрах факультету; при цьому випускники висловлюють розуміння певних фінансових проблем для вирішення даного питання з боку факультету та ДНУ, і сподіваються на покращення даної ситуації.

2) Були зауваження про збільшення годин іноземної мови.

За питання 12 (Які дисципліни, на мою думку, необхідно **ВВЕСТИ** до освітнього процесу?) найбільш часто згадувалося програмування для хіміків.

Стосовно пропозицій щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в Дніпровському національному університеті імені Олеся Гончара випускники-магістри хімічного факультету бажають покращення матеріально-технічної бази лабораторних практикумів, а також створення комфортних умов перебування у гуртожитку.

БЕФ – Дрегваль О.А.:

Підготовка здобувачів вищої освіти на біолого-екологічному факультеті проводиться за спеціальностями 091 Біологія, 014 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини), 101 Екологія, 162 Біотехнології та біоінженерія (перший та другий освітні рівні).

Результати анкетування здобувачів свідчить, що робота викладачів факультету оцінена на достатньо високому рівні (рейтинг викладачів коливався в межах 43,0-49,8).

Здобувачі вищої освіти найвищими балами оцінили такі пункти анкети:

- Викладач вільно володів матеріалом, ясно та логічно викладав його, коментував складні моменти, виділяв головне у темі, використовував матеріали, що відображають сучасний стан наукових досліджень і практики;
- Викладач підтримував контакт з аудиторією, вільно, змістовно та зрозуміло відповідав на питання студентів, наводив приклади із практики;
- Викладач забезпечив викладання дисципліни навчальними та методичними матеріалами (авторський підручник/ посібник/конспект лекцій/методичні вказівки тощо);
- Викладач проводив заняття державною мовою (виразність, чистота мови, чіткість дикції, нормативний темп);

- Викладач коректно та з повагою ставився до всіх студентів, створював доброзичливу, сприятливу для засвоєння матеріалу емоційно-психологічну атмосферу;

- Викладач чітко дотримувався розкладу занять, вчасно розпочинав та завершував заняття. Завжди була можливість консультуватися з викладачем.

Середній показник при оцінюванні цих пунктів анкет здобувачами різних спеціальностей коливалися у межах 4,5-4,89.

Разом з тим, студенти ставили менш високі бали за пункти:

- Викладач застосовував інтерактивні форми проведення занять: мозковий штурм, активне залучення студентів до обговорення, тренінг, круглий стіл, кейс-метод тощо (3,63-4,66).

- Заняття проводилися із використанням мультимедійного проектору / інтерактивної дошки / роздаткового матеріалу (3,0-4,52).

Переважає більшість текстових відгуків (близько 90 %) здобувачів вищої освіти мають позитивний характер. Негативні відгуки стосуються якості інтернет-зв'язку та деяких незручностей щодо дистанційного навчання. Серед побажань стосовно покращення якості освіти здобувачі вказували перехід з дистанційного на очну форму навчання; виділити більше годин як на лекції, так і на лабораторні та практичні заняття; більше використовувати під час проведення занять демонстрування відеоматеріалів.

Аналіз результатів анкетування випускників за другим (магістерським) рівнем вищої освіти, які навчалися за спеціальностями 091 Біологія, 014.05 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини) заочної форми навчання, 101 Екологія показало, що найвищими балами випускники оцінили такі пункти анкети:

- Оцінювання знань під час навчання відбувалось об'єктивно, прозоро та чесно (середні оцінки коливались у межах 4,1-4,8);

- Проходження практичної підготовки сприяло підвищенню рівня моїх знань, професійних компетентностей та практичних навичок (4,0-4,75);

- Персонал ректорату, деканату, кафедр кваліфіковано та доброзичливо сприяв моєму навчанню (4,0-4,57);

- Я задоволений рівнем набутих компетентностей, отриманих знань, умінь та навичок (3,9-4,6).

Найнижчими балами випускники оцінили пункт анкети:

- Під час навчання в Університеті було отримано додаткові переваги для працевлаштування (знання іноземної мови, фахове стажування, набуття додаткових компетентностей, поглиблене навчання за фахом тощо) (3,2-4,36).

З усіх підрозділів університету найвищі оцінки своєї діяльності отримали наступні підрозділи: наукова бібліотека (4,3-5,0) випускова кафедра (4,27-4,9),

приймальна комісія (4,3-4,79). Найнижчі оцінки від випускників-магістрів отримали: відділ зв'язків з виробництвом та сприяння працевлаштуванню студентів і випускників (2,77-4,3), кафедра фізичного виховання (2,9-4,3); військово-обліковий відділ (3,2-4,4), гуртожиток (за умови проживання) (2,37-3,83).

На питання «Чому, на мою думку, не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?» випускники відповіли:

- Іноземним мовам;
- Навичкам проходження співбесіди для працевлаштування.

На питання «Які дисципліни треба ввести до освітнього процесу» випускники спеціальності «Біологія» відповіли: біоінформатику; випускники спеціальності «Середня освіта» – психологію, вікову психологію, статеве виховання дітей, складання педагогічної документації, основи педагогічної майстерності, ораторське мистецтво.

Які дисципліни треба вивести із освітнього процесу – називалися непрофільні дисципліни, більшість яких викладалася на рівні бакалавра.

Інші побажання для покращення навчального процесу:

- Від випускників спеціальності «Біологія»: більше виділити годин на дисципліни, пов'язані зі спеціальністю, а також на іноземну мову; осучаснити дисципліни і зробити їх більше практично орієнтованими, налагодити міжнародне співробітництво з іншими вишами та організаціями, пошук спонсорів; гарантувати працевлаштування випускникам та раціональне використання бюджетних коштів, а саме, збільшити фінансування науки, придбати сучасне обладнання для можливості викладати актуальні та сучасні практичні методи дослідження, залучати до навчального процесу більше молодого та перспективного персоналу.
- Від випускників спеціальності «Екологія»: розширити курс екоаудиту та права, збільшити практику на підприємствах, осучаснити дисципліни та ввести більше вузькоспеціалізованих предметів, вивчати більше іноземних мов, покращити умови в університеті та не продавати під бази відпочинку наукові стаціонари, на яких студенти під час практики отримують безцінний досвід.
- Один випускник спеціальності «Середня освіта» висловив побажання введення дистанційного навчання на постійній основі як найкращий варіант для людей, які працюють та тих, хто вже має освіту.

ФМТДР – Воронкова Ю.С.:

Анкетування випускників та опитування здобувачів за дисциплінами 1 семестру 2020-2021 н.р. проводилося на базі он-лайн платформи *Office365* у факультетському просторі ФМТДР. Попередньо щодо проведення анкетування на позачерговому засіданні Бюро було прийнято рішення щодо залучення до

опитування кураторів академічних груп за кожним курсом та спеціальністю. Опитування проводилося на останньому навчальному тижні, що передувє екзаменаційній сесії.

Аналіз опитування випускників-магістрів зимового випуску

Анкетування проводилося серед випускників-магістрів двох спеціальностей, за якими кафедри загальної медицини з курсом фізичної терапії та соціальної роботи є випусковими. В анкетуванні прийняли участь всього 22 здобувача (78,6 % від загальної кількості випускників), серед яких: за спеціальністю 231 Соціальна робота – 8 осіб з 9 (гр. РС-19М-1) і 224 Технології медичної діагностики та лікування – 14 осіб з 19. Серед опитуваних здобувачів спеціальності 231 – це виключно студенти бюджетної форми навчання, а серед спеціальності 224 – 9 осіб бюджетної форми навчання і 5 – контрактної.

При аналізі результатів анкетування показано, що серед усіх опитуваних студентів спеціальності 224 Технології медичної діагностики та лікування за усіма висунутими критеріями рівень задоволеності навчанням складав в середньому 4,27 бали, серед випускників за спеціальністю 231 Соціальна робота – 4,15 бали. Для оцінки результатів опитування проведено розподіл за чисельними критеріями задоволеності (в Excel-документі відповідно відмічено кольором числові діапазони: жовтий 4,1-5,0; зелений 3,6-4,0; блакитний 3,0-3,5 і сірий нижче 3,0). Щодо оцінки роботи підрозділів університету, то найвищі результати отримали: за спеціальністю 224 Технології медичної діагностики та лікування: приймальна комісія і наукова бібліотека (4,79), бухгалтерія (4,75), випускова кафедра загальної медицини з курсом фізичної терапії (4,71) і деканат факультету (4,64); за спеціальністю 231 Соціальна робота: випускова кафедра (5), приймальна комісія (4,71), наукова бібліотека (4,38) і деканат факультету (4,25). Найнижчий бал оцінювання серед обох спеціальностей показано для гуртожитку – 2,38 і 3,0 відповідно для спеціальностей 224 і 231, а також здобувачі спеціальності 231 Соціальна робота оцінили Профком ДНУ у 3,14 балів. Крім того, високо оцінено кваліфіковане і доброзичливе сприяння навчання персоналом ректорату, випускових кафедр і деканату.

Найбільшої уваги заслуговує питання працевлаштування випускників факультету. У графі “Чи складно було знайти перше місце роботи та працевлаштуватись на неї?” випускниками спеціальності 224 зазначено (90% від загальної кількості опитуваних академічної групи), що вони вже працевлаштовані за спеціальністю і не відчували складності у працевлаштуванні, 2 особам випускова кафедра посприяла у працевлаштуванні. Серед здобувачів-випускників спеціальності 231 також не виникало складності у працевлаштуванні; серед цієї академічної групи 75% працевлаштовані на момент опитування.

У пункті “пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ДНУ” випускники-магістри висловили своє побажання у збільшенні годин для якісної практики студентів, збільшення можливостей ознайомитися з реаліями професії (проведення екскурсій до можливих місць майбутнього працевлаштування); залученні молодих та активних викладачів до освітнього процесу, нових практикуючих спеціалістів, які б могли донести до студентів багато інформації з власного досвіду; ввести програми обміну студентів між різними університетами міста і країни (однієї спеціальності або спеціалізації) не в якості олімпіад, а в якості практичного та теоретичного здобуття практичних навичок та обміну досвідом. Крім того, випускники висловили своє побажання у розробці освітнього процесу вивчення дисциплін на основі блочної системи з метою цілкового освоєння матеріалу (що є більш сприятливою умовою саме для спеціальності медичного профілю).

У пункті “які дисципліни необхідно ввести до освітнього процесу?” майже 75% опитуваних магістрів, що навчалися за ОП “Технології медичної діагностики та лікування” зазначили, що потребують у збільшенні годин для дисциплін профільного спрямування і відпрацювання їх практичної частини на базі лабораторії, введення дисциплін, що сприяють логічному мисленню. Серед більшості опитуваних здобувачів-випускників ОП “Соціальна робота” (80%) наголошує на введенні дисциплін, пов’язаних з психологією поведінки та комунікацією, збільшенні годин вивчення іноземної мови. У пункті “які дисципліни необхідно вивести з освітнього процесу?” близько 60% опитуваних зазначили на виключенні дисциплін “Фізичне виховання” та “Історія”, “Політологія”, а також схожих дисциплін і/або тих, які дуже близькі за змістом та тих, які не мають відношення до практичної діяльності.

У пункті “чому Не навчили, а це потрібно на сучасному ринку праці?” найбільший відсоток займає зауваження щодо недостатньої кількості годин на відпрацювання практичних навичок; навичок роботи на сучасному обладнанні (проблема дистанційного навчання); в окремих випадках питанню психології спілкування (відстоювання своїх поглядів, комунікації, “виживанню” тощо).

*Аналіз опитування “Викладач очима студентів” за дисциплінами
I семестру 2020-2021 н.р.*

В анкетуванні прийняли участь близько 220 здобувачів (числові значення коливались в межах кожної з академічних груп - за різними дисциплінами опитування пройшли різна кількість здобувачів), серед яких: за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти – близько 197 осіб, за другим (магістерським) рівнем – 23 особи. Серед бакалаврів опитування проводилося серед здобувачів 22 академічних груп наступних спеціальностей з урахуванням різних термінів навчання: 223 Медсестринство (гр. РМ-20, РМ-19, РМ-18, РМ-19у, РМ-20у, РЕ-20у), 224 Технології медичної діагностики та лікування (гр.

РД-20, РД-19, РД-18, РД-17, РД-19у, РД-20у), 227 Фізична терапія, ерготерапія (РФ-20, РФ-19, РФ-18, РФ-20у) і 231 Соціальна робота (гр. РС-20, РС-19, РС-18, РС-17, РС-20у, РС-19у); серед магістрів 3 академічних груп за спеціальностями: 223 Медсестринство (гр. РМ-20м), 224 Технології медичної діагностики та лікування (гр. РД-20м) і 231 Соціальна робота (гр. РС-20м). Кількість анкет у кожній групі коливалась у межах 7-10 за кожною дисципліною і кожним НПП, який викладав у академічній групі. Отримані рейтингові бали було розраховано за кожним науково-педагогічним працівником та дисциплінами, які вони викладали у 1 семестрі 2020-2021 н.р. Отримано результати для 20 науково-педагогічних працівників з інших структурних підрозділів університету, за кафедрою соціальної роботи отримано рейтингові бали для 8 науково-педагогічних працівників, за кафедрою загальної медицини з курсом фізичної терапії – для 26 науково-педагогічних працівників, за кафедрою фізичного виховання та спорту – для 4 науково-педагогічних працівників. Бали за наслідками анонімного анкетування студентів сформовано на базі пунктів питань 4-13 «Анкети оцінювання здобувачами вищої освіти якості освітньої діяльності при вивченні навчальних дисциплін» за 1 семестр 2020-2021 н.р. та усереднено відповідно до кількості опитуваних.

При аналізі отриманих результатів серед усіх академічних груп здобувачів показано, що частка відвідуваних занять здобувачами за першим (бакалаврським) рівнем вищої освіти складала більше 50% (92%), для магістрів цей показник становив менший відсоток, що пояснюється працевлаштованістю магістрів та відповідно їх більшою зайнятістю. Здобувачами відмічено, що освітній процес здійснювався державною мовою. При проведенні аналізу опитування показано найбільший відсоток учасників опитування серед здобувачів-бакалаврів 1 курсу.

Опитування студентів дистанційної форми навчання спеціальності 223 Медсестринство (зі скороченим терміном навчання – 1 р. 10 міс. та 10 міс.) показало, що викладання дисциплін проходило у форматі викладання лекцій і практичних із застосуванням презентацій PowerPoint, викладачами було чітко аргументовано актуальність навчальних дисциплін та критерії поточного і підсумкового оцінювання, наголошено на термінах здачі завдань і заняття проводилися у доброзичливій атмосфері. Загальна оцінка роботи викладачів за кожною з дисциплін здобувачів вищої освіти за скороченим терміном навчання коливалася в межах 4,6-4,92 бали.

Для здобувачів денної форми навчання за всіма спеціальностями та термінами навчання показано нерівномірні результати анкетування, особливо для студентів першого курсу. Найвищими балами за усіма критеріями оцінені: 1. серед *дисципліни інших структурних підрозділів* студентами 1 курсу – “Основи медичної інформатики і статистики” (Сафронова І.А.), студентами 2

курсу – “Релігієзнавство” (Карпова С.Г.), “Філософія” (Мелешук А.А.), 5 курсу – “Іноземна мова (німецька)” (Соколова О.Д.);

2. серед дисциплін, що викладалися ФМТДР: 1 курс – “Вступ до спеціальності” (для спеціальностей 227, 229: Шевченко Т.М., Турицька Т.Г.; для спеціальності 231: Лоза Т.В), “Загальна соціологія” і “Самоорганізація особистості” (Кримчак Л.Ю.), “Вступ до громадського здоров'я з основами діяльності ВОЗ” (Рожнева І.Л.), “Мікробіологія, вірусологія” (Дикленко Т.В.). Результати опитування виявили високі оцінки під час відповідей на питання: застосували у викладанні відео та презентацій, застосування практичного аспекту (навіть в умовах дистанційного навчання), дотримування розкладу занять викладачами, коректність викладача та доброзичлива атмосфера під час проведення занять. Серед того, що найбільше сподобалося відзначали: якісне та інформативне подання інформації, обговорення матеріалу, різноманітні тести; консультації та підтримка під час навчання, мотивація окремими НПП та поважливе ставлення як до колеги. Серед здобувачів 2 курсу денної форми навчання найвищими балами оцінені: для спеціальності 223 Медсестринство – “Медсестринство в педіатрії”, “Медсестринство в інфектології” і 231 Соціальна робота – “Психологія особистості”. Серед результатів опитування здобувачів 3 курсу показано найвищі бали за усіма критеріями: для спеціальностей 223 Медсестринство – “Медсестринство в психіатрії та наркології”, “Медсестринство у внутрішній медицині”; 224 Технології медичної діагностики та лікування - “Внутрішня медицина”, “Мікробіологія, вірусологія з основами імунології”, 227 Фізична терапія, ерготерапія – “Масаж загальний і самомасаж”, “Теорія і методика фізичного виховання” і 231 Соціальна робота - “Медико-соціальні основи здоров'я”, “Менеджмент соціальної роботи”.

Усі отримані результати за всіма спеціальностями та курсами першого (бакалаврського) рівня вищої освіти досить нерівнозначні. Так, в межах однієї академічної групи при аналізі однієї й тієї ж дисципліни досить часто виникало суб'єктивне оцінювання викладача. Однак, більшістю студентів у пропозиціях надавали побажання щодо збільшення кількості годин практичних занять, збільшення методичного забезпечення окремих дисциплін та студентів медичних спеціальностей – це проведення практичних занять на базах практики і у відділеннях. 90% опитуваних задоволені проведенням занять державною мовою (окремий відсоток щодо побажання викладання російською мовою, скоріш за все належав іноземним студентам), атмосферою під час лекцій та практичних, можливістю консультуватися з викладачем, онлайн доступом до навчальних презентацій, відео та підручників.

При підведенні підсумків опитування здобувачів за *другим (магістерським) рівнем вищої освіти* спеціальності 223 Медсестринство (60% здобувачів приймали участь в опитуванні) показано для всіх дисциплін за всіма

критеріями розподіл балів від 4 до 5. На запитання “Що найбільше сподобалося під час вивчення дисципліни?” у більшості відповідей відмічається доброзичливість і кваліфікованість викладачів, надання якісних матеріалів, лояльність та відкритість, дисципліна. Серед позитивних основних зауважень 224. Технології медичної діагностики та лікування (62,5% здобувачів приймали участь у анкетуванні) отримано наступні результати: найвищими балами оцінено дисципліни “Цитологічна діагностика” та “Біохімія патологічних процесів” (середній бал за всіма критеріями коливався в межах 4,9-5,0). Усі інші дисципліни мали середній бал за усіма критеріями від 4,35-4,88; при цьому більшість опитуваних відмічають коректне ставлення викладачів до студентів як до колег, проведення лекцій з застосуванням презентацій, проведення занять державною мовою, збільшення практичного акценту, 100% викладання викладачами, чіткість і послідовність викладання нових тем та їх закріплення наочними матеріалами. Оброблення результатів опитування здобувачів спеціальності 231 Соціальна робота за другим (магістерським) рівнем вищої освіти (100% здобувачів приймали участь в анкетуванні) показало середній рівень задоволеності за усіма дисциплінами у межах 4,6-4,85 бали. За окремими дисциплінами (професійного спрямування) відзначено з позитивної точки зору роботу викладача у форматі коментування іншими студентами роботи одного студента, висловлювання думок, індивідуальний підхід до кожного, ставлення до студента, професіоналізм, атмосфера під час проведення занять. Серед того, що було запропоновано до змін – це застосування більшої кількості інтерактивних методів навчання та побажання скорішого виходу у навчальний корпус.

Серед загальних підсумків опитування слід відмітити, що значна більшість респондентів задоволена рівнем та якістю викладання навчальних дисциплін, кваліфікацією викладачів, їх обізнаністю, безперервними консультаціями, умінням зрозуміло пояснювати новий матеріал, особливо під час карантинних обмежень та проведення занять у *Office365*. Серед пропозицій, що надавали здобувачі – це збільшення кількості навчально-методичних матеріалів та електронних ресурсів, потреба у збільшенні кількості годин для практичних занять, що спрямовані на отримання практичних навичок (особливо серед студентів медичних спеціальностей) і серед випускників – це проведення занять на лабораторних базах з сучасним медичним обладнанням.

ВИСТУПИЛИ:

2. Завідувач навчально-методичного відділу Дворецька А.-О.М. доповіла про необхідність внесення змін до освітніх програм спеціальностей за другим (магістерським) рівнем) вищої освіти на 2021/2022 н.р. згідно поданих пропозицій від деканів факультетів та гарантів ОП:

Факультет української й іноземної філології та мистецтвознавства

ОП «Українська мова та література» зі спеціальності 035 Філологія:

- 1) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.1 Теорія літератури;
- 2) зменшення кредитів з 5 до 3 з ОК 2.4 Сучасна українська мала проза та перенесення її до другого семестру з формою підсумкового контролю «екзамен»;
- 3) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.5 Проблеми сучасної граматики як науки та викладання її в першому і другому семестрах з формами підсумкового контролю «диференційований залік» у першому семестрі та «екзамен» у другому семестрі.

ОП «Російська мова та література» зі спеціальності 035 Філологія:

- 1) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.1 Теорія літератури;
- 2) зменшення кредитів з 6 до 5 з ОК 2.5 Історія літературно-художніх жанрів у російській літературі.

ОП «Англійська та друга західноєвропейська мови і літератури» зі спеціальності 035 Філологія:

- 1) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.1 Теорія літератури;
- 2) зменшення кредитів з 6 до 5 з ОК 2.5 Основна іноземна мова (англійська);
- 3) зміна форми підсумкового контролю з ОК 2.5 Основна іноземна мова (англійська) з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Переклад з англійської та німецької мов» зі спеціальності 035 Філологія:

- 1) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.1 Теорія літератури;
- 2) зменшення кредитів з 6 до 5 з ОК 2.5 Друга іноземна мова (німецька) з практикою перекладу;
- 3) зміна форми підсумкового контролю з ОК 2.5 Друга іноземна мова (німецька) з практикою перекладу з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Німецька та англійська мови і літератури» зі спеціальності 035 Філологія:

- 1) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.1 Теорія літератури;
- 2) зменшення кредитів з 6 до 5 з ОК 2.5 Основна іноземна мова (німецька);
- 3) зміна форми підсумкового контролю з ОК 2.5 Основна іноземна мова (німецька) з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Китайська та англійська мови і літератури» зі спеціальності 035 Філологія:

- 1) збільшення кредитів з 3 до 4 з освітньої компоненти ОК 2.1 Теорія літератури;
- 2) зменшення кредитів з 6 до 5 з ОК 2.5 Основна іноземна мова (китайська);
- 3) зміна форми підсумкового контролю з ОК 2.5 Основна іноземна мова (китайська) з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

Історичний факультет

ОП «Середня освіта (Географія)» зі спеціальності 014.07 Середня освіта (Географія):

- 1) зміна форми підсумкового контролю дисципліни ОК 2.7 «Педагогічні інновації в географічній освіті» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Середня освіта (Історія)» зі спеціальності 014.03 Середня освіта (Історія):

- 1) зміна форми підсумкового контролю дисципліни ОК 2.8 «Історія в системі НУШ» з «залік» на «екзамен» у першому семестрі.

Біолого-екологічний факультет

ОП «Екологія» зі спеціальності 101 Екологія:

- 1) зміна форми підсумкового контролю дисципліни ОК 2.7 «Сучасні методи комплексної оцінки якості довкілля» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)» зі спеціальності 014.05 Середня освіта (Біологія та здоров'я людини):

1) дисципліну ОК 2.3 «Методика навчання біології та інтегрованих курсів у базовій та профільній середній освіті» замінити на дисципліну «Методика навчання біології та основ здоров'я» у базовій та профільній середній освіті»;

2) встановити єдину кількість кредитів для здобувачів денної та заочної форм навчання за ОК 2.10 Виробнича практика: педагогічна – 9 кредитів та за ОК 2.11 Підготовка та захист кваліфікаційної роботи – 21 кредит;

3) змінити форму підсумкового контролю за дисципліною ОК 2.6 «Еволюційні аспекти онтогенезу та біорізноманіття організмів» з диференційованого заліку на екзамен;

4) розширити склад робочої групи ОП, увівши до неї представників здобувачів освіти та роботодавців: Кравчук К.В., студентку 1 курсу ОП «Середня освіта (Біологія та здоров'я людини)», спеціальності 014 Середня освіта (014.05 Біологія та здоров'я людини) за другим (магістерським) рівнем вищої освіти; Бондаренко Л.М., вчителя біології КЗО «Навчально-виховний комплекс № 130 «Загальноосвітній навчальний заклад I ступеня-гімназія» Дніпровської міської ради, керівника методичного об'єднання вчителів біології Соборного району м. Дніпро.

Механіко-математичний факультет

ОП «Математика» зі спеціальності III Математика:

1) зміни до переліку освітніх компонент - замість дисциплін ОК 2.7 «Теорія оптимального керування процесами» та ОК 2.8 «Оптимальне керування системами з розподіленими параметрами» ввести дисципліну ОК 2.7 «Теорія оптимального керування процесами» (з поєднанням кредитів – 6 і формою підсумкового контролю - екзамен) у першому семестрі;

2) зміни у матрицях відповідності компетентностей і програмних результатів відповідно до внесених змін у переліку ОП.

(Обґрунтування: досвід викладання обов'язкових дисциплін ОК 2.7 «Теорія оптимального керування процесами» та ОК 2.8 «Оптимальне керування системами з розподіленими параметрами» у I семестрі 2020-2021 н.р., показав, що для кращого засвоєння та розуміння матеріалу студентами цих дисциплін необхідним є послідовне, а не паралельне, викладання навчального матеріалу. Тому пропонується об'єднати ці дві навчальні дисципліни в одну з назвою, яка збігається з назвою дисципліни ОК 2.7 «Теорія оптимального керування процесами» (з поєднанням кредитів – 6 і формою звітності - екзамен). Новоутворена дисципліна міститиме теми першої дисципліни і як логічне продовження – теми другої. Відповідно програмні компетентності та програмні результати, які будуть формуватися за новою дисципліною,

повністю відповідають програмним компетентностям і програмним результатам двох попередніх дисциплін, що буде відображено у матрицях відповідності.).

Факультет прикладної математики

ОП «Комп'ютерне моделювання та обчислювальні методи» зі спеціальності 113 Прикладна математика:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК 2.1 «Прикладні обчислювальні технології» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Інформатика» зі спеціальності 113 Прикладна математика:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК 2.1 «Прикладні обчислювальні технології» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Системний аналіз» зі спеціальності 124 Системний аналіз:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК 2.5 Автоматизація бізнес-процесів з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

Фізико-технічний факультет

ОП «Галузеве машинобудування» зі спеціальності 133 Галузеве машинобудування:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК 2.6 «Проектування машинобудівних цехів» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОП «Космічні інформаційні технології» зі спеціальності 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК 2.2 «Технологія виробництва ракет-носіїв» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

Факультет систем і засобів масової комунікації

ОПП «Видавнича справа та редагування», ОПП Реклама і зв'язки з громадськістю», ОПП «Медіакомунікації» зі спеціальності 061 Журналістика:

1) зміни форми підсумкового контролю «Книгознавство та літературознавство» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

ОНП «Журналістика» зі спеціальності 061 Журналістика:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК «Книгознавство та літературознавство» з «диференційований залік» на «екзамен» у першому семестрі.

2) дисципліну «Методологія та організація наукових досліджень» перенести до першого семестру.

3) дисципліну «Міжкультурні комунікації» перенести до другого семестру.

4) зміни форми підсумкового контролю ОК «Медійний практикум» з «екзамен» на «диференційований залік» у другому семестрі.

5) зміни форми підсумкового контролю ОК «Педагогіка та психологія вищої школи» з «диференційований залік» на «екзамен» у третьому семестрі.

6) зміни форми підсумкового контролю ОК «Медіакритичні студії» з «диференційований залік» на «екзамен» у третьому семестрі.

Хімічний факультет

ОП «Харчові технології» зі спеціальності 181 Харчові технології:

1) зміни форми підсумкового контролю ОК 2.5 «Контроль виробництва харчової продукції та ХАССП (НАССР)» з «диференційований залік» на «екзамен».

ОП «Гідрогеологія та інженерна геологія» зі спеціальності 103 Науки про Землю:

1) дисципліну «Іноземна мова (англійська)» перенести з першого до другого семестру.

2) дисципліна «Геоінформатика» (екзамен), що вивчалася у другому семестрі, пропонується вивчати у 1 семестрі (диф.залік) та у 2 семестрі (екзамен).

ОП «Хімічні технології та інженерія» зі спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія:

1) дисципліну ОК 2.2 «Основи проектування підприємств з виробництва високомолекулярних сполук» замінити на дисципліну «Моделювання та проектування хімічних технологій», з відповідними змінами матриць відповідності в ОП.

(Обґрунтування: з метою посилення забезпечення ОК компетентностей та програмних результатів навчання визначених стандартом вищої освіти зі спеціальності 161 Хімічні технології та інженерія).

2) зміни форму підсумкового контролю ОК 2.7 «Технологія та обладнання переробки пластмас» з «диференційований залік» на «екзамен».

ВИСТУПИЛИ:

3. Завідувач навчально-методичного відділу Дворецька А.-О.М. доповіла про представлені на розгляд РЗЯВО нові редакції освітніх програм за другим (магістерським) рівнем) вищої освіти для набору 2021/2022 н.р.:

- ОПП «Маркетинг» зі спеціальності 075 Маркетинг,
- ОПП «Міжнародний менеджмент» зі спеціальності 073 Менеджмент,
- ОПП «Технології виробництва літальних апаратів» зі спеціальності 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка,
- ОПП «Спеціальна освіта» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта,
- ОПП «Соціологія» зі спеціальності 054 Соціологія.

ОПП «Маркетинг» зі спеціальності 075 Маркетинг:

Оновлення переліку компонент освітньо-професійної програми (п. 2):

➤ Замість дисципліни «Управління проектами» пропонується дисципліна «Рекламний менеджмент», яка більш повно відображає зміст підготовки фахівців з маркетингу, оскільки формує навички роботи у конкурентному середовищі, розробки проектів в сфері реклами та спонсорінгу, сприяє розвитку комунікаційних навичок (дисципліна «Управління проектами» маркетингову складову не враховувала). Також для охоплення всієї тематики курсу пропонується збільшити кількість кредитів із запланованих 3 до 5. З метою оптимізації логіко-структурної схеми навчального процесу пропонується перенести цю дисципліну у 1 семестр;

➤ Замість дисципліни «Логістичний менеджмент» пропонується дисципліна «Інтегрована логістика», яка відображає більш сучасний підхід управління розподільчою діяльністю підприємства, заснований на інтегруванні функцій логістики та маркетингу. Також для охоплення всієї тематики курсу пропонується збільшити кількість кредитів з 3 до 4;

➤ Замість дисципліни «Маркетинговий аналіз та прогнозування ринку» пропонується дисципліна «Діагностика регіональних ринків».

Дисципліна «Маркетинговий аналіз та прогнозування ринку», яка передбачена попередньою програмою, дублює цілі і задачі дисципліни «Аналітичний маркетинг» плану підготовки бакалаврів спеціальності Маркетинг. Фактично це тотожні дисципліни. Щодо запропонованої дисципліни «Діагностика регіональних ринків», то вона відображає більш деталізований підхід аналітичної діяльності з обґрунтуванням специфіки регіонального маркетингу, а також розробки маркетингових прогнозів на засадах індикативного планування. З метою оптимізації логіко-структурної схеми навчального процесу пропонується перенести цю дисципліну у 2 семестр;

- З метою поглиблення професійних знань та більш повної реалізації фахових компетенцій (СК 3, СК 5), а також для забезпечення дослідної роботи магістра пропонується введення курсової роботи з дисципліни «Діагностика регіональних ринків» у другому семестрі;

- Пропонується виключити з програми дисципліну «Бізнес-моделі маркетингового управління», оскільки вона повністю дублює програмні результати навчання іншої дисципліни ОПП – «Стратегічний маркетинг». Кредити, передбачені на викладання цієї дисципліни, пропонується розподілити між іншими компонентами програми;

- Замість дисципліни «Цифрові комунікаційні системи» пропонується дисципліна «Інтерактивний маркетинг», спрямовану на формування знань та навичок використання сучасних інструментів прямого маркетингу в умовах розвитку Інтернет-технологій, на відміну від дисципліни «Цифрові комунікаційні системи», яка розглядає цифрові комунікації у більш широкому їх застосуванні, не враховуючи специфіки маркетингової діяльності. Також для охоплення всієї тематики курсу пропонується збільшити кількість кредитів з 3 до 4;

- Корегування відповідно до запропонованих змін Структурно-логічної схеми ОП, Матриці відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та Матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми (п. 2.2, п. 4 та п. 5);

- Оновлення складу розробників програми: включення до нього професора кафедри маркетингу та міжнародного менеджменту, д.е.н. Зінченко О.А. у якості гаранта освітньої програми, а також представників від студентського колективу, які приймали участь в оновленні програми: здобувача освіти за другим (магістерським) рівнем спеціальності 075 Маркетинг Матвееву М.С. та здобувача освіти за першим (бакалаврським) рівнем спеціальності 075 Маркетинг Сироту М.Є.;

- Включення до освітньо-професійної програми рецензій-відгуків стейкхолдерів.

ОПП «Міжнародний менеджмент» зі спеціальності 073 Менеджмент:

Оновлення переліку компонент освітньо-професійної програми (п. 2):

➤ Замість дисципліни **«Менеджмент зовнішньоекономічної діяльності корпорацій»** (6 кредитів) пропонуються дві дисципліни по 3 кредити - **«Корпоративна соціальна відповідальність»**, що істотно доповнює ідею комплексного охоплення всіх аспектів міжнародного менеджменту, маючи на меті вивчення питань взаємодії компанії з суспільством в розрізі всіх вимірів його існування – соціо-культурному, цивільно-правовому, політичному, макроекономічному, екологічному тощо, та **«Адаптивний крос-культурний менеджмент в діяльності міжнародних корпорацій»**, яка виключає дублювання подібної дисципліни першого (бакалаврського) рівня освіти та більш повно відображає зміст підготовки фахівців з міжнародного менеджменту, оскільки розширяє коло міжнародних аспектів діяльності будь-якої компанії, долучаючи до вивчення зовнішньоекономічної діяльності проблематику інтернаціоналізації персоналу та менеджменту, вивчення та застосування міжнародних та локальних ділових звичаїв, дослідження соціально-економічних і політичних змін в країнах та регіонах світу, що певним чином впливатимуть на діяльність компаній, аналізу діяльності міжнародних організацій;

➤ Замість дисципліни **«Управлінське консультування»** (6 кредитів) пропонуються дві дисципліни по 3 кредити - **«Управління витратами та створення бізнес-моделей»**, яка є принципово новою дисципліною, метою якої є вивчення засад управлінського обліку, що не входив до освітньої програми бакалаврів, та систематизацію прийомів та інструментів управління витратами компанії, складання внутрішньої управлінської звітності для здійснення оперативного і стратегічного менеджменту та побудови бізнес-моделей, заснованих на аналізі витрат, з метою ефективного управління компанією, та **«Тренінг-курс «Ефективний тім-білдінг»**, метою якого є поглиблення професійних знань та більш повної реалізації фахових компетентностей (СК1, СК5, СК6, СК8), а також для забезпечення дослідної роботи магістра. Також для оптимізації логічної послідовності викладання пропонується перенести дисципліну - **«Управління витратами та створення бізнес-моделей»** на 2-й семестр;

➤ Коригування відповідно до запропонованих змін Структурно-логічної схеми ОП, Матриці відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та Матриці забезпечення програмних

результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми (п. 2.2, п. 4 та п. 5);

➤ Оновлення складу розробників програми: включення до нього доцента кафедри маркетингу та міжнародного менеджменту, к.е.н. Зінченко О.А. у якості члена робочої групи освітньої програми, а також представників від студентського колективу, які приймали участь в оновленні програми: здобувача освіти за другим (магістерським) рівнем спеціальності 073 Менеджмент Пономаренко Л.Р.

ОПП «Технології виробництва літальних апаратів» зі спеціальності 134 Авіаційна та ракетно-космічна техніка:

➤ Замінити дисципліну ОК 2.3 «Технологічна організація виробництва» (3 кредита, екзамен, 1 семестр) на «Перспективні ракетні палива» (4 кредита, екзамен, 1 семестр);

➤ Замінити дисципліну ОК 2.6 «Технологія листового та об'ємного штампування» (4 кредита, екзамен, 1 семестр) на «Відпрацювання ракетно-космічних комплексів» (3 кредита, екзамен, 1 семестр);

➤ Замінити дисципліну ОК 2.7 «Проектування машинобудівних цехів» (4 кредита, диф. залік, 1 семестр) на «Проектування та розрахунок ракетного двигуна твердого палива» (4 кредита, диф. залік, 1 семестр);

➤ Коригування відповідно до запропонованих змін компетентностей та результатів навчання, які у повній мірі будуть забезпечувати оновлені компоненти ОП;

➤ Коригування відповідно до запропонованих змін структурно-логічної схеми ОП, Матриці відповідності програмних компетентностей компонентам освітньої програми та Матриці забезпечення програмних результатів навчання відповідними компонентами освітньої програми.

ОПП «Спеціальна освіта» зі спеціальності 016 Спеціальна освіта:

- доповнення посиланням на нову редакцію (редакція № 3) та враховані вимоги освітнього стандарту за спеціальністю (наведено посилання на офіційний документ);
- оновлення розділу «Профіль освітньої програми» (зокрема, 1-Загальна інформація, 3- Характеристика освітньої програми, 6-Програмні компетентності, 7- Програмні результати навчання);
- зміна переліку освітніх компонент та структурно-логічної схеми;
- оновлення матриць відповідності програмних компетентностей та результатів навчання компонентам освітньої програми.

ОПП «Соціологія» зі спеціальності 054 Соціологія:

- доповнення посиланням на нову редакцію (редакція № 3) та враховані вимоги освітнього стандарту за спеціальністю (наведено посилання на офіційний документ);
- оновлення розділу «Профіль освітньої програми» (зокрема, 1-Загальна інформація, 3- Характеристика освітньої програми, 6-Програмні компетентності, 7- Програмні результати навчання);
- зміна переліку освітніх компонент та структурно-логічної схеми;
- оновлення матриць відповідності програмних компетентностей та результатів навчання компонентам освітньої програми.

УХВАЛИЛИ

1. Рекомендувати оприлюднити на сайті ДНУ підсумки результатів анкетування здобувачів вищої освіти за 1 семестр 2020/2021 н.р. та анкетування випускників.
2. Рекомендувати до затвердження вченою радою ДНУ зміни до освітніх програм за другим (магістерським) рівнем вищої освіти для набору 2021/2022 н.р.
3. Оприлюднити на сайті ДНУ для обговорення проекти нових редакцій освітніх програм за другим (магістерським) рівнем вищої освіти для набору 2021/2022 н.р. Гарантам ОП, за результатами обговорення, провести аналіз наданих пропозицій та представити нову редакцію ОП для розгляду на наступному засіданні РЗЯВО.

Результати голосування:

«За» – 7;

«Проти» – немає;

«Утримались» – немає.

Рішення прийнято одноголосно.

Головуючий на засіданні,
Голова Ради



Олег Дробахін

Т.в.о. секретаря засідання



Аліна-Олена Дворецька