

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Високошвидкісний рух», представлену на Конкурс
(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	0
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	1
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Конкретних заходів та авторських розрахунків з теми досліджено не наведено.		
10.2	Застаріла література. 7 джерел з 12 до 2010р.		
10.3	В оформленні роботи є недоліки, зокрема перший рисунок на с. 21 пронумерований як другий і т.п.		
10.4	Наукові публікації та акти впровадження відсутні		
Сума балів			61

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Високошвидкісний рух, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	2
9	Наукові публікації	10	6
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	В роботі практично відсутні оригінальні авторські ідеї та підходи		
10.3	Використаний достатньо обмежений арсенал методів дослідження		
10.4	Не наведено критичного аналізу теоретичних підходів різних науковців до дослідження викладеної проблематики, порушена логічність викладу матеріалу		
10.5	Відсутні практичні розрахунки та пропозиції автора носять більше теоретичний характер ніж практичний		
10.6	З-поміж використаних джерел недостатня кількість наукової літератури, по тексту дуже рідко зустрічаються посилання на використані джерела		
10.7	Обмежена кількість самостійно виконаного дослідження		
10.8	Є значні недоліки в оформленні роботи та списку використаних джерел		

10.9	3-поміж використаних джерел дуже обмежена кількість сучасних наукових публікацій		
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)