

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ есо in 37005 _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з _____ галузі знань «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	13
3	Використані методи дослідження	15	14
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1			
10.2			
10.3			
....			
Сума балів			75

Загальний висновок _____ Рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «есо_in_37005», представлену на Конкурс
(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		-31
10.1	Спрощена аргументація актуальності.		-2
10.2	За текстом нечітко сформульовані елементи наукової новизни.		-3
10.3	Спрощено застосовано метод аналізу при дослідженні розвитку еко-інновацій в Україні.		-5
10.4	Не чітко визначено форми реалізації теоретичних положень на практиці.		-3
10.5	Відсутність впровадження результатів роботи та практики. Поверхневі рекомендації щодо адаптації європейського досвіду в Україні.		-5
10.6	Не усі джерела відповідають предмету дослідження.		-1
10.7	За текстом не завжди можна чітко розмежувати авторський внесок від розробок інших науковців та експертів.		-1
10.8	Є певні упуцнення при оформленні переліку джерел.		-1
10.9	Відсутні авторські наукові публікації.		-10
Сума балів Шістдесят дев'ять			69

Загальний висновок: конкурсна робота рекомендується для захисту.

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)