

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Весняний етюд, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не присвячена фундаментальним науковим проблемам, а має галузеву спрямованість		
10.3	Використані традиційні методи дослідження		
10.4	Неповне пояснення результатів дослідження		
10.5	Робота не містить документального підтвердження впровадження результатів дослідження		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			48

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Весняний етюд, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Є актуальною, але використання для сорбції іонів важких металів не досить обґрунтоване і рішення не є новими		
10.2	Сорбція на такому ж модифікованому сорбенті вже вивчалася. В роботі не вказано, які дані є новими.		
10.3			
10.4	Ізотерма не L2, а L5 типу. Наявність максимуму не пояснено. Переваги не вказані порівнянням з іншими сорбентами. Чому результати відрізняються від раніше отриманих, не вказано.		
10.5			
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			46

Загальний висновок

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.