

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Dulsineya, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.4	Хімізм реакцій не наведений. Не вказано, з якою формою вступає у взаємодію ремантадин. Робота має практичну спрямованість. Вплив рН не досліджений. Немає описів закономірностей, моделей та теорій.		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Dulsineya, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	4
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п.2: Результат має певну новизну, проте методику спектрофотометричного визначення римантадину описано у 2015 році.		
10.2	До п.3: Використано традиційний метод, який доопрацьовано до об'єкту, бракує порівняння з використанням іншого індикатора, наприклад, бромтимолового синього.		
10.3	До п.5: Документальне підтвердження впровадження (акти впровадження/використання) результатів роботи відсутнє.		
10.4	До п.6: Бракує порівняння з роботами <i>Болотин, А.А. и соавт.- // Вестник БГУ. Сер. 2. – 2007. № 2. – С. 23–30. та Тыжигирова, В.В. // Сибирский медицинский журнал. – 2015. – Т. 132, № 1. – С. 70-73.</i>		
10.5	До п.8: У Вступі відсутнє визначення об'єкту та предмету дослідження.		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			62

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

² Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.