

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Фікус, представлену на Конкурс**  
**з хімії**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>1</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Науковий підхід та методи дослідження є відомими. Нові результати отримано для конкретної системи.		
10.5	Документальні підтвердження відсутні		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			59

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

<sup>1</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

**РЕЦЕНЗІЯ**  
**на наукову роботу Фікус, представлену на Конкурс**  
**з хімії**

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи <sup>2</sup>	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	«Наукова новизна» у сформульованому вигляді не є новизною згідно положень МОНУ.		
10.2	Наведений автором список літератури представлений переважно джерелами 50-70-х років (50%) та 80-90-х років (36%).		
10.3	Розділ 2.2 містить незрозумілі розрахунки наважки масою 1,0 г або суперечливу інформацію таких розрахунків (табл. 2.1). При заявленій наважці 1,0 грам, сума компонентів наважки або більше, або значно менше цієї величини. В методиці вказана точність зважування 0,0001 г, а наведені у табл. 2.1 наважки компонентів представлені з точністю 10 <sup>-7</sup> г. За допомогою яких вагів витримувалася така точність?		
10.4	У висновках дана робота фігурує як «випускна робота».		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			42

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

<sup>2</sup> Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.