

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Поліуретановий електрод, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Методів замало і вони не застосовані повністю		
10.4	Дослідження мають початковий і неповний характер		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			66

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Поліуретановий електрод, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	7
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п.2: Ідея створення електродних матеріалів на основі індивідуальних гетерополісполук обговорюється в науковій літературі. Новизна могла бути підкресленою вивченням залежності електродних характеристик для змішаних гетерополісполук.		
10.2	До п.3: Потрібно було долучити додаткові методи для характеристики однофазності електродного матеріалу (синтезованої гетерополісполуки).		
10.3	До п.4: очікувані наукові результати проголошено, але робота не виглядає завершеною, оскільки відсутня апробація електроду на реальних об'єктах.		
10.4	До п.5: Документальне підтвердження впровадження (акти впровадження/використання) результатів роботи відсутнє.		
10.5	До п.8: У Вступі не визначено предмет і об'єкт дослідження.		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			60

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

² Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.