

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Леводопа, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	6
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Робота не присвячена фундаментальним науковим проблемам, а має галузеву спрямованість		
10.4	Рівняння не відокремлені від загального тексту, не пронумеровані		
10.5	Запропонований метод визначення леводопи був апробований на модельних розчинах і фармацевтичних препаратах, але не має документального підтвердження		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	10
Сума балів			73

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Леводапа, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	4
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Явище активації є відомим і в роботі розглядається рядовий випадок, який є характерним при розробці електрохімічних методик.		
10.2	Результати не порівняно за важливими ознаками. Застосовані підходи є рутинними.		
10.3	Підхід є традиційним.		
10.5	Наукові моделі є відсутніми, закономірності не встановлено.		
10.6	Бракує порівнянь.		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	10
Сума балів			65

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

² Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.