

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Екстракція протеїнів, представлену на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	У статті J. Anal. Chem, 65 (2010) обґрунтований вибір ПАР (SDS) та оксикислот. Тому у наведеній роботі є тільки підтвердження на інших протеїнах та аналітичних реакціях, що є хоч і неповністю важливим і має достатню новизну		
10.4	Результати представлені коротко, можливість збереження нативного стану вже була доказана раніше		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			64

Загальний висновок не рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу Екстракція протеїнів, представлена на Конкурс
з хімії

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ²	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 120-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	4
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	До п.2: Методики міцелярно-екстракційного концентрування мікрокількостей білків модифікованою фазою ДДСН для їх визначення в різних об'єктах є досить відомими.		
10.2	До п.3: Не вказано, яким чином проводилося виділення гаусових компонент у спектрі поглинання продуктів реакції реактиву Гріса та нітрит-іонів у міцелярній фазі ДДСН (рис.3.16)		
10.3	До п.4: очікувані наукові результати проголошено, але не вказано перспективи їх практичного використання.		
10.4	До п.5: Документальне підтвердження впровадження (акти впровадження/використання) результатів роботи відсутнє.		
10.5	До п.8: У Вступі не визначено предмет і об'єкт дослідження; наявні орфографічні помилки.		
11	Наявність публікацій у міжнародних наукометричних базах SCOPUS, Web of Science	20	0
Сума балів			57

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

² Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.