

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових робіт з
галузей знань і спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Регіональні проблеми, представлену на Конкурс
(шифр)

за напрямом «Актуальні питання співробітництва
з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁴	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	4
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	3
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автору доцільно формувати власні теоретичні узагальнення, висновки та рекомендації		-3
10.2	Вважаємо, що результати дослідження потребують опублікування у наукових фахових журналах		-7
10.3	Результати дослідження не мають рекомендацій до впровадження		-20
10.4	При дослідженні доцільно використовувати методи статистичного та економіко-математичного аналізу		-10
10.5	У роботі відсутня рекомендаційна частина роботи		-16
Сума балів			44

Загальний висновок: не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

на наукову роботу Регіональні проблеми, представлену на Конкурс

3 Актуальні питання співробітництва України з Європейським союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

РЕЦЕНЗІЯ

№ з/п	Характеристика та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	6
3	Використані методи дослідження	15	3
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	5
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	9
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові дублікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Новизна та оригінальність ідей дослідження посередня, оскільки існує низка досліджень з питань ВРЕХІГ, що висвітлюють новітні пропозиції Великобританії на тлі пропозицій М. Макрона, А. Меркель та Ж.-К. Люккера щодо реформування ЄС.		
10.3	Методи дослідження зовсім не наведені, що свідчить про відсутність наукового підходу до вивчення зазначеної проблеми		
10.4	Теоретичні наукові результати зовсім посередні. Наведений в роботі аналіз схожий на певний дайджест поточних новин у суміші з застарілими науковими дослідженнями ролі Великобританії в ЄС.		
10.5	Практична направленість роботи підтверджена тільки загальною інформацією про обговорення результатів дослідження на круглому столі. Водночас відсутні тези, статті та акт впровадження		

10.6	Відсутні посилання на новітні науково-практичні дослідження з питань ВРЕХІГ з урахуванням пропозицій лідерів ЄС щодо реформування Євросоюзу		
10.9	Наукові публікації автора відсутні		
Сума балів			44

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.