

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ цінності _____, представлену на Конкурс
(шифр)

з «Актуальні питання співробітництва з Європейським союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶ | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|------------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 8 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 12 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 13 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 5 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 10 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 4 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 7 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 3 |
| 9 | Наукові публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.1 | | | |
| 10.2 | | | |
| 10.3 | | | |
| | | | |
| Сума балів | | | 62 |

Загальний висновок рекомендується

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Загальний висновок: рецензована робота має описовий характер, відзначається невисокою практичною значущістю та рівнем самостійності виконання і не **рекомендується для захисту на науково-практичній конференції.**

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу **ЦІННОСТІ**, представлену на Конкурс
(шифр)
з напрямку «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

| № з/п | Характеристика та критерій оцінки рукопису наукової роботи ¹ | Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою) | Бали |
|-------|---|--|------|
| 1 | Актуальність проблеми | 10 | 10 |
| 2 | Новизна та оригінальність ідей | 15 | 13 |
| 3 | Використані методи дослідження | 15 | 12 |
| 4 | Теоретичні наукові результати | 10 | 7 |
| 5 | Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи) | 20 | 8 |
| 6 | Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації | 5 | 5 |
| 7 | Ступінь самостійності роботи | 10 | 6 |
| 8 | Якість оформлення | 5 | 5 |
| 9 | Науковий публікації | 10 | 0 |
| 10 | Недоліки роботи (пояснення зняття максимальних балів у пунктах 1-9): | | |
| 10.2 | Ідея співвідноситься з сучасними тенденціями науки та розвитку Європи не нова | | -2 |
| 10.3 | У вступі не визначені методи дослідження, на практиці ж переважає описовий підхід | | -3 |
| 10.4 | Еволюція евристичних процесів у п.1.1 не повна без врахування Брексіту. Звідси неясність із сьогоденною кількістю країн – членів ЄС: то 28 членів (с.7), то 27 (с.30) | | -3 |
| 10.5 | Відсутнє впровадження авторських пропозицій у практику | | -12 |
| 10.7 | Відповідно до результатів перевірки на плагиат | | -4 |
| 10.9 | Відсутні публікації за темою дослідження | | -10 |
| | Сума балів | | 66 |

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.