

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Гендерна нерівність, представлену на Конкурс
(шифр)

за напрямом «Актуальні питання співробітництва
з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ³	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	9
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автору доцільно формувати власні теоретичні узагальнення, висновки та рекомендації		-3
10.2	Вважаємо, що результати дослідження потребують апробації		-1
Сума балів			96

Загальний висновок: рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Гендерна нерівність, представлену на Конкурс
(шифр)

з Актуальні питання співробітництва України з Європейським союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Актуальність проблеми досить висока, але немає зв'язку з сучасними проблемами впливу нової промислової революції на суспільство (в тому числі гендерну нерівність)		
10.2	Новизна та оригінальність ідей, зокрема «виявлення взаємозв'язку між гендерними показниками та соціально-економічним розвитком країн Європи» - це цікава залежність, яку автор розкрив досить повно.		
10.3	В роботі не наведена структурно-логічна схема або методика (методичні підходи), запропоновані автором, тому не обґрунтовано перелік показників, за якими автор проводить аналіз проблеми.(гендерні розриви, тощо). Водночас, застосований автором кореляційний аналіз для визначення економетричних залежностей між рівнем ВВП на душу населення за купівельною спроможністю та певним набором соціокультурних характеристик, є		

¹ Галузеві конкурсні комісії мають право вносити додаткові критерії оцінки рукопису наукової роботи, що враховують специфіку даної галузі знань, спеціальності, спеціалізації (20 балів). У цьому випадку максимальна сума балів буде 120.

	цілком коректним.		
10.4	Теоретичні наукові результати у вигляді встановленої залежності між соціокультурними чинниками та гендерною асиметрією в країнах СС, а також обґрунтуванні впливу соціокультурних та гендерних чинників на ВВП країн ЄС – досить цікаві, але потребують прив'язки до сучасних проблем впливу нової промислової революції на суспільство		
10.5	Практична направленість результатів підтверджена публікацією статті та довідкою про впровадження. Водночас, результати аналізу, що одержані в Розділі II, дуже слабо пов'язані з рекомендаціями для України, що наведені в Розділі III.		
Сума балів			72

Загальний висновок рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
 (рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)