

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Cluster cooperation, представлену на Конкурс
(шифр)

з Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁷	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	8
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	5
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автору доцільно було у вступі роботи зазначити практичну направленість результатів дослідження		-20
10.2	Автору доцільно було у вступі роботи зазначити кількість власних наукових публікацій (статті, тези)		-10
10.3	Автор у меті роботи зазначив «узагальнення методичних засад», але у роботі цей аспект відсутній		-7
10.4	Автору доцільно було проаналізувати та навести показники діяльності кластерів у ЕС		-10
10.5	Відхилення від вимог оформлення роботи		-2
Сума балів			51

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу «Cluster cooperation», представлену на Конкурс
(шифр)

з Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт «Актуальні питання
співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	8
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	2
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Новизна та оригінальність ідей: автором не запропоновано нових та оригінальних ідей щодо формування та реалізації кластерної політики в Україні. Всі ідеї є запозиченими, про що в роботі наведено відповідні посилання на літературу.	-7	
10.2	Економічні та статистичні методи дослідження в роботі відсутні	-7	
10.3	Автором використано літературу за 2003-2014 рр., переважно наукові статті, на які є посилання. Наукові джерела за останні 5 років відсутні.	-3	
Сума балів			53

Загальний висновок: робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції