

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Мантікора, представлену на Конкурс
(шифр)

за напрямом «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	5
4	Теоретичні наукові результати	10	3
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	5
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	—
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Нові ідеї в розробці не запропоновані		
10.3	Обмежена кількість використаних методів дослідження		
10.4	Авторський внесок в розробку теорії відсутній		
10.6	Не використані статистичні дані за 2018 рр.		
10.7	Робота має описовий характер, відсутній авторський економічний аналіз		
10.8	Технічні помилки в оформленні		
10.9	Публікації відсутні		
Сума балів			54

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу “Мантікора”

представлену на Конкурс «Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	7
4	Теоретичні наукові результати	10	6
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	6
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Значна кількість неактуальних джерел		
10.2	Обмеженість методів дослідження		
10.3	Робота не містить чітко сформованих наукових результатів		
....			
Сума балів			54

Загальний висновок робота

рекомендується для захисту на науково-практичній конференції_

(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)