

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **13971812091615**, представлену на Конкурс

(шифр)

за напрямом « Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.2	Запозичення польського та німецького досвіду міграційної політики є традиційним підходом		-3
10.4	Не з'ясовано, за яких умов Україна зможе скористатися досвідом ФРН та Польщі		-2
10.5	Документальне підтвердження відсутнє		-20
10.8	Оформлення рисунків і таблиць не відповідає ДСТУ		-1
10.9	Авторські публікації не відзначені		-10
Сума балів			64

Загальний висновок: робота відзначається актуальністю теми і змістовністю матеріалу, однак має некомплексний характер (її результати не опубліковані та не запроваджені у практику), і **не рекомендується** до захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу 13971812091615, представлену на Конкурс
(шифр)
з Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	11
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	7
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	3
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Наведені в роботі статистичні дані є неспівставними		
10.2	Всі отримані економетричні моделі є недостовірними		
10.3	В роботі не вистачає повної математичної статистики щодо проведеного економетричного аналізу		
10.4	До роботи не надається інформація про документальне підтвердження впровадження отриманих результатів на практиці		
10.5	До роботи не надається інформація про наукові публікації за результатами проведеного дослідження		
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)