

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу _ ТКС _, представлену на Конкурс
(шифр)

3 _____
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	12
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	10
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	8
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	<i>Тема актуальна</i>		
10.2	<i>Не сформульовано висновки та практичні рекомендації</i>		
10.3			
....			
Сума балів			69

Загальний висновок _Рекомендується_____ (рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)

РЕЦЕНЗІЯ
на наукову роботу ТКС, представлену на Конкурс
(шифр)
з Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	5
2	Новизна та оригінальність ідей	15	8
3	Використані методи дослідження	15	12
4	Теоретичні наукові результати	10	8
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	15
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	4
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Тема недостатньо актуальна на даний час		
10.2	В роботі використані достатньо відомі розробки з даної тематики. В роботі не сформульовано власний внесок автора та наукова новизна		
10.3	В роботі використано достатньо обмежений та традиційний набір економетричних методів аналізу і прогнозу,		
10.4	Запропоновані практичні рекомендації автора носять загальний характер. Документального підтвердження впровадження результатів немає		
10.5	Робота містить деякі редакційні помилки		
10.6	Інформація про наявність наукових публікацій за темою не надається		
Сума балів			64

Загальний висновок рекомендується
(рекомендується, не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)