

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рівні можливості, представлену на Конкурс
(шифр)

з Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ⁶	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	9
2	Новизна та оригінальність ідей	15	10
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Автору доцільно було у вступі роботи зазначити практичну направленість результатів дослідження		-20
10.2	Автору дослідження доцільно було б у вступі окреслити власні напрацювання (наукову новизну) в обраній проблемі		-5
10.3	Доцільно у розділах 1 та 2 навести результати використаних методів дослідження (порівняльно-правового методу та метод аналізу)		-5
Сума балів			69

Загальний висновок не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

Додаток 2
до Положення про Всеукраїнський
конкурс студентських наукових
робіт з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу Рівні можливості, представлену на Конкурс

(шифр)

з Всеукраїнський конкурс студентських наукових робіт «Актуальні питання
співробітництва з Європейським Союзом»

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	7
2	Новизна та оригінальність ідей	15	5
3	Використані методи дослідження	15	15
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	0
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	5
9	Наукові публікації	10	10
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.1	Нагальність піднятої проблеми потребує детальнішого вивчення в Україні	-3	
10.2	Не зрозуміло, яким чином зроблені автором висновки стосуються співробітництва з ЄС.	-10	
10.3			
....			
Сума балів			67

Загальний висновок: робота не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції

(рекомендується / не рекомендується для захисту на науково-практичній конференції)