

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу _____ МЕД-ЄС _____, представлену на Конкурс
(шифр)
за напрямом Актуальні питання співробітництва з Європейським Союзом
(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	9
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	7
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	1
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Автор не зазначає які методи роботи використовував при написанні роботи		
10.7	Бракує посилань на джерела звідки взята інформація		
10.8	Ну у всій роботі дотриманий єдиний стиль оформлення		
10.9	Відсутність наукових публікацій		
Сума балів			80

Загальний висновок рекомендується до захисту на науково-практичній конференції

(назва науково-практичної конференції)

Додаток 2
до Положення про
Всеукраїнський конкурс
студентських наукових робіт
з галузей знань і
спеціальностей
(пункт 5 розділу IV)

РЕЦЕНЗІЯ

на наукову роботу **«МЕД-ЄС»**, представлену на Конкурс

(шифр)

з Актуальні питання співробітництва з ЄС

(назва галузі знань, спеціальності, спеціалізації)

№ з/п	Характеристики та критерії оцінки рукопису наукової роботи ¹	Рейтингова оцінка. Максимальна кількість балів (за 100-бальною шкалою)	Бали
1	Актуальність проблеми	10	10
2	Новизна та оригінальність ідей	15	15
3	Використані методи дослідження	15	10
4	Теоретичні наукові результати	10	10
5	Практична направленість результатів (документальне підтвердження впровадження результатів роботи)	20	20
6	Рівень використання наукової літератури та інших джерел інформації	5	5
7	Ступінь самостійності роботи	10	10
8	Якість оформлення	5	3
9	Наукові публікації	10	0
10	Недоліки роботи (пояснення зниження максимальних балів у пунктах 1-9):		
10.3	Не всі методи розкриті та використані в роботі		5
10.8	Існують недоліки в оформленні		2
10.3			
....			
Сума балів			83

Загальний висновок рекомендується для захисту